

高職商業與管理群教師參與在職進修動機與 需求量表之探究

廖錦文 * 李玫芳 **

王銘智 *** 張逸蓁 ****

摘要

本研究旨在探討高職商業與管理群專業科目教師對教師參與在職進修動機與需求之現況，發展高職商業與管理群教師參與在職進修動機與需求量表。本研究所研擬問卷經專家審查後，進行預試問卷施測，自母群學校選取15所設有商業與管理群之學校，發出問卷共計180份，獲取有效樣本172份。以統計軟體進行項目分析、因素分析及Cronbach's α 係數檢定以考驗本研究量表之效度及信度，進而發展成為正式問卷。本研究依據文獻探討所建立之理論基礎，以及研究目的所獲致研究結果如下：

- (1)教師在職進修動機構面：包括認知興趣、職業進展、逃避／刺激、社交關係、社會服務、外界期望等，計37個題目，其內部一致性 α 係數分別為.884、.845、.890、.896、.839、.796。
- (2)在教師在職進修需求構面，包括教師社會參與、教師專業知能、教師一般知能、家庭與生活等，計24個題目，其內部一致性 α 係數分別為.883、.877、.816、.861。

* 國立彰化師範大學工業教育與技術學系

** 國立彰化師範大學工業教育與技術學系

*** 國立彰化師範大學工業教育與技術學系

**** 國立彰化師範大學工業教育與技術學系·育達商業科技大學時尚造型設計系助理教授

- (3)本研究預試問卷經專家學者提供修正意見進行修訂，並經由項目分析、因素分析及信度分析，刪除不適宜之題目後，編製成正式問卷，全量表信度 α 值為.924。
- (4)本研究所發展量表包含四部份，分別為填答者個人基本資料、教師在職進修動機、教師在職進修需求、以及相關具體建議事項。

關鍵字：高中職教師、教師在職進修、在職進修動機、在職進修需求。



壹、緒論

1.研究背景與動機

教師專業化是一條邁向高品質教學的重要途徑，而教育品質的提升是當前教育政策的重點（黃政傑，2000）。近年來在教育改革的風潮下，社會大眾、家長們、學生們對教育品質與教學績效，產生高度重視與深切期許。教師的專業問題亦受到社會大眾的高度關切，提昇教師教學專業聲浪日漸升高，然而教育的成效繫於教師素質的良窳，教育品質的關鍵在於教師專業整體的發揮。因此，「提升教師的素質，促進教師的專業成長」也成為當前教育改革最重要的課題。研究者身為商管群教師，並兼任人事主任的行政工作，對於商業與管理群（以下簡稱商管群）教師在職進修的動機欲深入探討其內容，此為本研究動機之一。

資訊科技快速進步，全世界均朝向知識經濟方向前進，在這個強調終身學習的時代，每個人均須持續的學習，身為教師，更應以身作則，不斷的吸收新知，才能符合所謂專業教師之要求。教師角色的逐漸改變，由傳統的知識傳播者，轉變為協助學習者獲取知識及管理知識的引導者。在此角色轉變過程中，教師亦須不斷地進修，以充實專業知能及獲取最新資訊，才能勝任此一知識引導者的角色。

由於商管群教育主要提供經濟發展所需的人力，為因應社會經濟結構快速變遷，商管群教師在執行教學工作時更需具備多元化、專業化的教學專業能力，而商業類的學科科目眾多，且各科有其獨立之專業理論架構，舉凡會計學、經濟學、商業概論、統計學、國際貿易實務等，商管群教師若須任教多科目，與教師本身原本的專長常不盡相同，其在職進修的需求亦因此而更強烈。

為因應科技的日新月異，高職教師需要不斷地充實自身的本職學能以為因應，未來商管群教師須具備跨領域或學科統整的能力，且須有應用資訊、結合外語、及終身學習與研究知能。因此，必須有系統性的進修，才能培養如此的專業知能。經由本研究的實施，期能加強瞭解商管群教師進修的動機及需求，引發為研究深入之探討。

2.研究目的

本研究旨在探討高職教師對教師在職進修動機與需求之現況。依據上述研究

背景及動機，本研究目的有下列三點：

2.1 探討台灣高職商業與管理群專業科目教師對教師參與在職進修動機與需求之現況。

2.2 研擬「高職商業與管理群教師參與在職進修動機與需求量表」。

2.3 實施「高職商業與管理群教師參與在職進修動機與需求量表」之信效度考驗分析。

3. 研究設計與實施

本研究採用問卷調查法，為達成本研究目的，從文獻探討過程蒐集相關資料，再依據本研究之研究架構，進行整理修正，編撰成「高職商業與管理群教師參與在職進修動機與需求調查問卷」，以作為本研究之研究工具。

本研究主要在探討高職商業與管理群專業科目教師對教師參與在職進修動機與需求之研究。首先根據研究目的與文獻資料探討分析結果，繪出簡明的研究架構圖，以作為本研究的導引。其次，彙整歸納出「高職商業與管理群教師參與在職進修動機與需求調查問卷」作為本研究之測量工具，採用問卷調查法蒐集相關資料進行統計分析，以達研究目的。

3.1 研究架構

本研究依據國內外相關理論與文獻之探討，擬定影響高職商業與管理群教師在職進修動機、需求相關因素，統整與綜合有關變項間關係，為達本研究目的，本研究建立之研究架構如圖1所示。其中研究分為自變項（包含教師背景變項、學校環境變項）、依變項（包含在職進修動機、在職進修需求）等兩部份。

本研究問卷採李克特式（Likert type）五點量表方式填答，根據研究目的，探討高職商業與管理群教師對「教師在職進修動機」及「教師在職進修需求」兩部分，由受試者就自己的真實情況，對每一項問題之描述，從量尺上的五個選項，分別為「完全符合（非常需要）」、「頗為符合（很需要）」、「無意見（普通）」、「不太符合（不需要）」、「完全不符合（極不需要）」等，勾選出認為與自己感受最相近的、最適切之選項，並分別給予5分至1分。填答者在量表上的得分愈高，表示教師對該因素的進修需求愈大。茲將調查問卷工具編製過程敘述如下：

3.2 研究對象



本研究之主要對象為臺灣地區2010年公私立高職商業與管理群（包括商業經營科、國際貿易科、會計事務科、資料處理科）之合格現職專業科目授課教師，本研究問卷經專家效度審查後，進行預試問卷施測，於民國100年3月1日至3月20日進行問卷施測，共寄出180份。預試人數分配表如表1。

表1 預試人數分配表

縣市	學校名稱	發出問卷數	回收問卷數	有效問卷數
桃園縣	私立育達高中	15	15	15
苗栗縣	國立苗栗高商	15	14	13
苗栗縣	私立龍德家商	5	5	5
苗栗縣	私立君毅高中	10	9	9
台中市	國立豐原高商	20	20	20
台中市	私立致用高中	10	10	10
台中市	私立嶺東高中	15	14	14
台中市	國立臺中家商	20	18	18
台中市	私立新民高中	15	15	15
台中市	私立明德女中	10	10	10
台中市	私立嘉陽高中	5	5	5
台中市	私立明台高中	10	9	9
南投縣	國立水里商工	5	5	5
雲林縣	私立大成商工	10	9	9
雲林縣	國立北港高中	15	15	15
合計		180	173	172

3.3 研究工具

本研究為能客觀分析高職商業與管理群教師對教師在職進修動機與教師在職進修需求，以文獻探討作為本研究之理論基礎，並發展問卷初稿。問卷內容分為四部份，第一部份為填答者個人基本資料；第二部份為「教師在職進修動機調查問卷」，內含「認知興趣」、「職業進展」、「逃避／刺激」、「社交關係」、

「社會服務」、「外界期望」六個因素面向，共計37個題目；第三部份為「教師在職進修需求調查問卷」，內含「教師社會參與」、「教師專業知能」、「教師一般知能」、「家庭與生活」等四個因素面向，共計24個題目；第四部份為半開放式問卷，收集填答者對教師參與在職進修動機與需求其他意見，詳如表2所示。

表2教師對在職進修動機與需求因素面向表

	因素面向	題數	小計
教師在職進修動機	認知興趣	7	37
	職業進展	7	
	逃避／刺激	6	
	社交關係	5	
	社會服務	5	
	外界期望	7	
	教師社會參與	6	24
教師在職進修需求	教師專業知能	8	
	教師一般知能	6	
	家庭與生活	4	
	合計	61	

4.資料分析與討論

4.1建立內容效度

本研究問卷初稿編製完成後，經由指導教授初閱與修訂後，再推薦技職教育相關領域之學者專家及高職學校教師代表，於民國100年2月底委請八位專家學者填答「高職商業與管理群教師參與在職進修動機與需求調查問卷（專家審查）」。針對本研究調查問卷之題目適切性，文字用詞等提供修正意見，以建立本研究工具之內容效度，並作為修訂正式問卷的重要參考依據。

專家學者依問題適切性逐題審核，並由每一問題選項下之適用、修改適用、刪除、修正意見中選擇一項，需修正內容者，在修正意見欄上填寫修正意見，根據專家學者們所提供的意見，逐一與論文指導教授就各題項逐一討論，並針對問

卷各題之題意不清、語句不通順及不適切的題目進行修正，經整理後編製成預試問卷。

4.2 預試實施及結果分析

問卷初稿編製完成後，為瞭解問卷之適當性及可用性，隨即進行預試，預試問卷於民國100年3月1日陸續發出，本研究之預試對象以立意取樣為原則，選取15所設有商業與管理群之學校，發出預試問卷共計180份，獲取有效樣本172份，茲將預試學校人數分配情形如表3。

表3 預試學校人數分配與有效回收百分比

縣市	學校名稱	發出問卷數	回收問卷數	有效問卷數
桃園縣	私立育達高中	15	15	100.0
苗栗縣	國立苗栗高商	15	13	86.7
苗栗縣	私立龍德家商	5	5	100.0
苗栗縣	私立君毅高中	10	9	90.0
台中市	國立豐原高商	20	20	100.0
台中市	私立致用高中	10	10	100.0
台中市	私立嶺東高中	15	14	93.3
台中市	國立臺中家商	20	18	90.0
台中市	私立新民高中	15	15	100.0
台中市	私立明德女中	10	10	100.0
台中市	私立嘉陽高中	5	5	100.0
台中市	私立明台高中	10	9	90.0
南投縣	國立水里商工	5	5	100.0
雲林縣	私立大成商工	10	9	90.0
雲林縣	國立北港高中	15	15	100.0
合計		180	172	95.6

4.3項目分析

本研究進行項目分析時，係根據吳明隆（2009）所述，將受試者在問卷中的得分依高低順序遞增排序，高分組為得分高者前27%，低分組為得分低者後27%。並以高低分組受試者在每一題項得分之平均數進行差異顯著性檢定，求出各題項決斷值（Critical Ratio）；並進行同質性考驗，求出「題項與總分的相關係數」與「題項刪除後的Cronbach's α 係數」作為刪題的判斷依據。

教師在職進修動機調查問卷中包括37題，分為六個向度，依序為「認知興趣」、「職業進展」、「逃避／刺激」、「社交關係」、「社會服務」、「外界期望」。經SPSS統計分析，依上述刪題標準，其中第15、19題刪除後Cronbach's α 值大於總量表Cronbach's α 值，故此二題予以刪除，其餘則予以保留，如表6所示。

教師在職進修需求調查問卷中包括24題，分為四個向度，依序為「教師社會參與」、「教師專業知能」、「教師一般知能」、「家庭與生活」。經SPSS統計分析，依上述刪題標準，全部予以保留，如表7所示。

4.4因素分析

預試問卷經項目分析後，為瞭解研究問卷各構面所含題目是否能確實測出所調查受試者的特質，以建立本研究工具之建構效度，乃進行因素分析，將項目分析後所保留的題目，利用主成份分析法(Principal components analysis)萃取因素，並以最大變異法進行正交轉軸，分析共同因素成份，以特徵值大於一為選取因素的標準，找出各題項所屬之向度及界定各向度名稱，如表8所示。

其中取樣適切性量數KMO(Kaiser-Meyer-Olkin，簡稱KMO)的大小可作為判別題項是否適合進行因素分析，根據學者Kaiser（1974）觀點，KMO數值愈大時，表示變項間的共同因素愈多，卡方分配達顯著性，母群體的相關矩陣有共同因素存在，愈適合進行因素分析（引自吳明隆，2009）；如果KMO的值小於.5時，較不宜進行因素分析。

本研究預試問卷之「教師在職進修動機調查問卷」在刪除第15、19題後，因素分析KMO值為.864，適合進行因素分析，如表9所示。

本研究預試問卷之「教師在職進修需求調查問卷」因素分析KMO值為.885，同樣適合進行因素分析。若各題項之因素負荷量小於.4，「教師在職進修動機調

查問卷」中第8、9、10題項所歸屬之向度錯誤，故此三題予以刪除。「教師在職進修需求調查問卷」中第14、16、20題項所歸屬之向度錯誤，故此三題予以刪除，如表10所示。

4.5 信度分析

為進一步瞭解問卷之可靠性，預試問卷經項目析及因素分析後，再進行信度分析，本研究以Cronbach's α 係數檢定量表的內部一致性。依吳明隆（2009）綜合各家意見後，認為一般的態度或心理知覺量表，總量表的 α 係數與分量表的 α 係數最好大於.70以上， α 係數越高表示量表內部一致性高，信度佳。

「教師在職進修動機調查問卷」中整體量表的 α 係數為.916，六個分量表的內部一致性 α 係數分別為.884、.845、.890、.896、.839、.796，摘要表如表8；「教師在職進修需求調查問卷」中整體量表的 α 係數為.924，四個分量表的內部一致性 α 係數分別為.883、.877、.816、.861，摘要表如表9。問卷分量表與整體量表的 α 係數均在.70以上，信度係數符合學者看法，由此可知刪題後的問卷分量表與整體量表的內部一致性相當良好。

表4 教師在職進修動機之問卷信度分析摘要表

因素編號	因素名稱	題數	各因素的Cronbach's α 值	整體量表Cronbach's α 值
因素一	外界期望	7	.884	.916
因素二	認知興趣	7	.845	
因素三	社會服務	5	.890	
因素四	社交關係	5	.896	
因素五	逃避／刺激	4	.839	
因素六	職業進展	4	.796	

表5 教師在職進修需求之問卷信度分析摘要表

因素編號	因素名稱	題數	各因素的Cronbach's α 值	整體量表Cronbach's α 值
因素一	教師專業知能	7	.883	.924
因素二	教師社會參與	6	.877	
因素三	教師一般知能	4	.816	
因素四	家庭與生活	4	.861	

4.6正式問卷

本研究預試問卷經專家學者提供修正意見進行修訂，並經由項目分析、因素分析及信度分析，刪除不適宜之題目後，編製成正式問卷。

正式問卷內容分為四部份，第一部份為填答者個人基本資料；第二部份為「教師在職進修動機調查問卷」，內含「外界期望」、「認知興趣」、「社會服務」、「社交關係」、「逃避／刺激」、「職業進展」六個因素面向，共計32個題目；第三部份為「教師在職進修需求調查問卷」，內含「教師專業知能」、「教師社會參與」、「教師一般知能」、「家庭與生活」等四個因素面向，共計21個題目；第四部份為半開放式問卷，收集填答者相關具體建議事項。

5.結論與建議

本研究為能客觀分析高職商業與管理群教師對教師在職進修動機與教師在職進修需求，以文獻探討作為本研究之理論基礎，並發展問卷初稿。

5.1結論

綜合問卷量表分析與討論結果，茲將研究結果依法研究目的，依序說明如下：

- (1) 教師在職進修動機調查構面:包含「認知興趣」、「職業進展」、「逃避／刺激」、「社交關係」、「社會服務」、「外界期望」六個因素面向，共計32個題目。
- (2) 教師在職進修需求調查構面:包含「教師社會參與」、「教師專業知能」、「教師一般知能」、「家庭與生活」等四個因素面向，共計21個題目
- (3) 本研究預試問卷經專家學者審查及修正作成預試問卷，並進行項目分析、因素分析及信度分析篩選無效或相關太低的題目，然後編製成正式問卷。
- (4) 本研究所發展量表包含四部份，分別為填答者個人基本資料、教師在職進修動機、教師在職進修需求及填答者對教師參與在職進修動機與需求其他意見。

5.2建議

- (1) 本研究所發展量表係針對高職商業與管理群教師為對象，若應用於其他群別教師則需要再予以修正。
- (2) 運用本研究所發展量表，宜考量本研究範圍與限制，才得以發揮量表預期功能。



參考文獻

- 王家通、丁志權、蔡芸、李惠明（1997）。台灣省國民中小學教師在職進修現況與需求調查結果分析。載於中華民國師範教育學會主編：教師專業與資培育。台北：師大書苑。
- 王素琴（1995）。成人學生學習參與動機取向與教育產品利益知覺之相關性研究。臺灣師範大學社會教育研究所碩士論文，台北。
- 朱則剛（1996）。建構主義知識論對教學與研究的意義。教育研究，49，39-45。
- 李錫津（1998）。新世紀學校本位之課程實施。載於中華民國課程與教學學會主編：學校本位課程與教學創新。台北：揚智文化。
- 吳明烈（2004）。聯合國科教文組織與終身學習的發展：新人文主義取向。社教雙月刊，10，23。
- 吳佳臻（2006）。國民中學特殊教育教師在職進修需求之研究。國立彰化師範大學特殊教育學系碩士論文，彰化。
- 吳清山（1994）。美國教育組織與行政。台北：五南圖書。
- 吳清基（1995）。教師與進修。台北：師大書苑。
- 沈六（1986）。中小學教師在職進修意願與成效研究。國立臺灣師範大學進修部，台北。
- 余民寧、賴姿伶、王淑懿（2002）。教師終身進修相關議題之調查研究。教育與心理研究，25（下），543-584。
- 林如萍（1991）。中等學校教師參與在職進修動機取向研究。國立台灣師範大學家政教育研究所碩士論文，台北。
- 胡耿賓（2008）。在職進修動機、障礙與意願之關聯研究-以國民小學教師為例。亞洲大學經營管理研究所碩士論文，台中。
- 教育部（1996）。高級中等以下學校及幼稚園教師在職進修辦法。台北：教育部。
- 教育部（2004）。教師進修研究獎勵辦法。台北：教育部。
- 教育部（2005）。師資培育法。台北：教育部。
- 教育部（2006a）。台灣地區高職教師在職進修學習需求調查—課程與教學部分，全國教師在職進修資訊網。2006年5月9日，取自 <http://www2.inservice.edu.tw/index2-3.aspx>。
- 教育部（2006b）。建構高職各學群專業能力指標之研究—商管群專業能力分析成果報告。台北：教育部技術及職業教育司。
- 教育部（2008）。職業學校群科課程綱要-商業與管理群。台北：教育部。
- 教育部（2009a）。教師法。台北：教育部。
- 教育部（2009b）。社會教育機構或法人辦理高級中等以下學校及幼稚園教師進修認可辦法。台北：教育部。
- 教育部（2009c）。中小學教師素質提升方案。台北：中等教育司，2009年9月，取自 http://www.edu.tw/high-school/content.aspx?site_content_sn=22055。
- 教育部（2010a）。中華民國教師在職進修統計年報—2009年，全國教師在職進修資訊網。2010年9月，取自

http://www1.inservice.edu.tw/Report/Reports_Year/98YEARBOOK.pdf。

教育部（2010b）。教育施政理念與政策。台北：教育部2010年10月18日。取自

http://www.edu.tw/files/site_content/EDU01/991018教育施政理念與政策（上網版）.pdf

教育部（2010c）。99年職業學校商業與管理群群科中心學校第四次諮詢委員暨委員會會議會議手冊。台中：職業學校商業與管理群科中心學校，2010年11月，取自<http://ba.tchcvs.tc.edu.tw/report/report01/99report1124.pdf>

秦夢群（1999）。教育行政-理論部分。台北：五南。

張火燦（1990）。人力資源發展方案評鑑的觀念及模式。人力資源學報，1，17-26。

張如柏（2003）。高中職教師在職進修現況、態度與成效知覺研究。彰化師範大學教育研究所碩士論文，彰化。

張清濱（1996）。教師進修－邁向專業化的途徑。研習資訊，13（6），2-9。

張瓊瑩（1994）。成人學習活動參與者、非參與者在參與障礙、教育態度之比較研究：以國立空中大學為例。政治大學教育研究所博士論文，台北。

許正淳（2005）。我國成人參與研究所在職進修教育動機之研究。國立暨南大學成人與繼續教育研究所碩士論文，南投。

許月嬌（2008）。高級職業學校商管群教師專業能力之研究。國立彰化師範大學工業教育與技術學系研究所碩士論文，彰化。

黃玉湘（2002）。我國社區大學學員學習動機與學習滿意度之研究。中正大學成人與繼續教育研究所碩士論文，嘉義。

黃政傑（2000）。臺灣教育改革的政策方向。教育政策論壇，3（1），26-53。

黃富順（1985）。成人的學習動機—成人參與繼續教育動機取向之探討。高雄：復文圖書出版社。

黃富順（1997b）。從大學成人教育的發展論我國師範學院推廣教育功能的發展。載於國立花蓮師範學院進修推廣部主編：進修推廣教育的挑戰與展望。台北：師大書苑。

黃富順（2004）。高齡學習。台北：五南。

黃群豪（2004）。高雄市高中職教師生涯發展與進修需求之探討。國立屏東科技大學技術及職業教育研究所碩士班碩士論文，屏東。

陳志樺（2002）。成人技職繼續教育參與動機與障礙因素之相關研究。彰化師範大學工業教育學系博士論文，彰化。

陳靜美（2003）。高中職進修學校教師在職進修現況調查研究。臺東師範學院教育研究所碩士論文，臺東。

陳思婷（2003）。三所國立師範大學科學教育研究所教學碩士班學生在職進修動機與專業成長之研究。國立臺灣師範大學碩士論文，台北。

陳嘉彌（1997）。教師參與在職進修動機取向與其接受創新程度間之關係研究。教育研究資訊，5，45-62。

郭蘭（2003）。國民中學教師參與在職進修動機與教學效能關係之研究--以臺灣中四縣市為例。國立臺北教育大學教育政策與管理研究所碩士論文，台北。

郭重吉、江武雄、程秀山（1997）。中學數理教師在職進修課程設計之行動研究（Ⅲ）。發表於中華民國

第十三屆科學教育學術研討會。

- 孫國華(1993)。國民中學教師生涯專業發展及其影響因素之研究。國立高雄師範大學教育學系碩士論文，高雄。
- 曾若玫(2008)。教育實習輔導教師及指導教師參與在職進修動機之研究。玄奘社會科學學報，6，31-71。
- 彭麗琦(2000)。學校本位教師進修之研究－以發展生活科課程方案為例。國立台北教育大學課程與教學研究所碩士論文，台北。
- 楊思偉、高新健、陳木金、魯先華、何金針、張淑姬(2006)。建構我國教師在職進修體系之研究。台北：邁向卓越教育國際研討會。
- 楊昌勳(2003)。國中自然與生活科技教師在職進修需求。國立高雄師範大學工業科技教育學系碩士論文，高雄。
- 蔡明昌(1999)。中學教師繼續專業教育學習成效及其相關因素之研究。國立高雄師範大學教育學系博士論文，高雄。
- 蔡明昌(2000)。中學教師在職進修學習成效相關因素之研究。八十八學年度師範學院教育學術論文發表會論文集，臺北師範學院。
- 蔡靜芳(1997)。中等學校教師在職進修課程內涵需求評估之研究。淡江大學教育資料科學學系碩士論文，台北。
- 鄭吉泉(1999)。高級工業職業學校專業科目教師學校本位在職進修需求之研究。國立臺灣師範大學工業教育研究所碩士論文。未出版，台北。
- 鄭凱文、陳瑜芬(2008)。網路合作學習教學法於會計學之應用實例。商業職業教育季刊，108，23-28。

- Boshier, R.W. (1971). Motivational Orientations of Adult Education Participants: A Factor Analytic Exploration of Houle's Typology. *Adult Education*, 21(2),3-26.
- Boshier, R. W. (1978). Education Participation Scale factors Structure for OkkerAsult. *Adult Education*, 28(3), 165-175.
- Burton, J. K & Merrill, P. F.(1991).*Needs assessment: Goals, needs and priorities*. In Briggs, L. J.,Gustafson, K. L., Tillman, M.H.(Ed.), *Instructional design : Principles and applic-ations*. Englewood Cliffs,NJ: Educational Technology Publications. 21-45.
- Cordon, H. R., Olson, L. A., &Hamsher, B. (1990).*Assessment of the motivationalorientations of vocational, technical, and adult education graduates inoff-campus credit programs*.(ERIC document reproduction service No. ED348488)
- Ground, N.E. & Linn.(1990). *Measurement and evaluationin teaching*.(5thed.). N.Y.:Macmillan .
- Holmes, D.H.(1988). *The professional development needs of experiencedteacher*. A report of a study in the district of Columbia Publish Schools,Wishington, D.C. Div.Of Assurance and Management Planning.(ERICDocument Reproduction Service No.ED 298 080).
- Kaufman, R. A. (1993). *Need assessment; A User guide*.NJ:Educational Technology Publication, Inc.
- Polteacher, B.(1987).*A Study of The Motivational Orientations of TeachersAttending Community-based in-service*

Teacher Education Programs in Northeastern Thailand. Unpublish Doctoral Dissertation, Southern Illinois University.

Sergiovanni, T. J. (1995). *The principalship: A reflective practice perspective* (3rd. Ed.). Boston, MA: Allyn.

Sheffield, S. B. (1964). The Orientations of Adult Continuing Learners, In D. Soloman (Ed), *The Continuing Learners*, Chicago: Center for the Study of Liberal Education for Adult, 1-24.

Stufflebeam, D. L. (1985). *Working paper on need assessment in evaluation*. Paper presented at the first annual et.al. Ressearch Association. Topical conference on evaluation. California: San Francisco.

表6 教師在職進修動機調查問卷項目分析摘要表

題號	決斷值 (CR值)	與量表總分之 Pearson's 相關係數	刪題後的 Cronbach's α 值	選題結果
1	4.647***	.365***	.910	
2	5.165***	.404***	.910	
3	2.816**	.301***	.911	
4	5.950***	.469***	.909	
5	6.671***	.489***	.909	
6	6.782***	.514***	.909	
7	6.662***	.543***	.908	
8	8.533***	.610***	.907	
9	6.870***	.555***	.908	
10	6.569***	.486***	.910	
11	5.276***	.488***	.909	
12	3.799***	.427***	.910	
13	4.232***	.395***	.910	
14	6.869***	.538***	.908	
15	-2.854**	-.284***	.916	刪除
16	9.611***	.591***	.908	
17	6.138***	.478***	.909	
18	7.800***	.511***	.909	
19	-4.512***	-.365***	.917	刪除
20	4.250***	.426***	.910	
21	8.611***	.580***	.908	
22	9.452***	.609***	.907	
23	8.265***	.586***	.908	
24	8.437***	.615***	.907	
25	7.398***	.589***	.908	
26	6.514***	.526***	.909	
27	6.880***	.567***	.908	
28	6.786***	.542***	.908	
29	7.410***	.575***	.908	
30	7.477***	.563***	.908	

題號	決斷值 (CR值)	與量表總分之 Pearson's相關係數	刪題後的 Cronbach's α 值	選題結果
31	5.885***	.531***	.908	
32	7.575***	.602***	.907	
33	7.416***	.538***	.908	
34	6.502***	.555***	.908	
35	6.711***	.549***	.908	
36	7.679***	.599***	.907	
37	6.285***	.509***	.909	

註：1.**p<.01；***p<.001

2.未刪題前總量表 α 值為.911(刪題後總量表 α 值.922)

表7 教師在職進修需求調查問卷項目分析摘要表

題號	決斷值 (CR值)	與量表總分之 Pearson's相關係數	刪題後的 Cronbach's α 值	選題結果
1	6.360***	.534***	.932	
2	5.637***	.524***	.932	
3	9.492***	.677***	.930	
4	9.677***	.669***	.930	
5	8.483***	.641***	.930	
6	7.748***	.646***	.930	
7	7.718***	.580***	.931	
8	7.072***	.589***	.931	
9	8.724***	.595***	.931	
10	9.013***	.619***	.931	
11	7.862***	.641***	.930	
12	9.350***	.665***	.930	
13	9.419***	.666***	.930	
14	6.446***	.552***	.932	
15	9.064***	.680***	.930	
16	8.684***	.656***	.930	
17	7.645***	.648***	.930	
18	8.264***	.642***	.930	
19	9.166***	.679***	.930	
20	8.904***	.689***	.930	
21	7.489***	.644***	.930	
22	8.690***	.648***	.930	
23	8.334***	.609***	.931	
24	6.763***	.594***	.931	

註：1.***p<.001

2.未刪題前總量表 α 值為.933

表8 教師在職進修動機之問卷因素分析摘要表

預試題號	因素一	因素二	因素三	因素四	因素五	因素六	共同性
35	.870	.031	.031	.027	.050	.031	.763
37	.769	-.171	-.006	.102	.149	.105	.665
34	.765	.211	.151	.026	-.022	.003	.654
31	.761	.079	.097	.107	-.022	.028	.608
32	.699	-.032	.135	.103	.145	.244	.599
36	.654	.018	.202	.009	.274	.177	.575
33	.622	-.190	.086	.116	.265	.285	.595
2	.033	.788	.006	.133	.082	-.015	.647
3	-.070	.760	.076	-.017	-.083	.188	.631
1	-.124	.758	.183	.100	.026	.044	.636
4	.007	.673	.085	.144	.197	.108	.532
7	.314	.608	.038	.195	.037	.150	.532
6	-.086	.584	.310	.314	.090	.206	.593
5	.034	.485	.078	.178	.449	.099	.486
28	.067	.095	.870	.149	.145	.105	.825
29	.109	.119	.845	.201	.037	.143	.803
27	.086	.139	.813	.168	.160	.080	.748
30	.174	.183	.766	.224	.003	.030	.701
26	.191	.043	.590	.183	.132	.199	.477
22	.083	.215	.149	.825	.250	.039	.820
24	.140	.263	.202	.810	.133	-.051	.805
23	.067	.043	.253	.754	.178	.219	.719
25	.088	.253	.244	.746	.147	-.026	.711
21	.141	.006	.247	.625	.405	-.022	.636
17	.107	.029	.069	.151	.872	.034	.801
18	.066	.207	.119	.237	.790	-.096	.752
16	.244	.302	.072	.191	.718	-.036	.710
20	.192	-.200	.160	.210	.618	.087	.536
13	.152	.091	.083	.045	-.018	.814	.704
14	.269	.072	.177	.104	.103	.727	.659
11	.197	.395	.150	-.032	-.023	.650	.642
12	.043	.497	.175	-.030	-.082	.628	.681
特徵值	4.342	4.141	3.705	3.467	3.118	2.469	
因素解釋變異量	13.569	12.942	11.578	10.835	9.745	7.715	
累積解釋變異量	13.569	26.510	38.088	48.924	58.668	66.383	

表9 教師在職進修動機之KMO與Bartlett檢定

Kaiser-Meyer-Olkin 取樣 適切性量數。		.864
Bartlett 球形檢定	近似卡方分配	3804.093
	自由度	595
	顯著性	.000

表10 教師在職進修需求之KMO與Bartlett檢定

Kaiser-Meyer-Olkin 取樣 適切性量數。		.885
Bartlett 球形檢定	近似卡方分配	2529.233
	自由度	276
	顯著性	.000