

探討「高職學生免學費」實施方案及其因應策略

*廖錦文**蕭名鈞***劉晏伶***白慧怡

摘要

本研究旨在探討不同個人背景變項與學校環境變項下高職教師對「高職學生免學費」實施方案與因應策略之認知、差異與相關情形。

本研究採用自編「高職教師對高職學生免學費方案與因應策略之認知量表」進行調查研究。取樣方法依據中部地區（含台中市、彰化縣、南投縣）公私立高職之教師為研究對象，以分層隨機抽樣選出 22 所學校進行問卷調查，發放問卷 750 份，回收 632 份問卷，有效回收問卷共計 623 份，有效回收率共計 83.07%。統計方法：將所得資料採用次數分配、百分比、平均數、標準差、t 檢定、單因子變異數分析（one-way ANOVA）、薛費（Scheff）事後比較及皮爾遜（Pearson）積差相關等統計方法。

根據研究結果，綜合歸納以下結論：

- 1.高職教師對高職學生免學費方案認知層面，研究結果顯示在認知程度方案為「頗為同意」。
- 2.高職教師對高職學生免學費方案因應策略層面，研究結果顯示大部份「頗為同意」，顯示高職教師願意積極採取適當因應策略。
- 3.不同職務高職教師在高職學生免學費方案的認知程度有所不同。「教師兼行政」的高職教師在「配套措施」層面的了解程度最高。
- 4.不同年齡、教育程度、服務年資及擔任職務之高職教師在高職學生免學費方案的因應策略程度所有不同。
- 5.不同學校環境變項中「私立」的高職教師對高職免學費方案辦理現況較了解且願意採取積極因應策略；「台中市」的高職教師對高職免學費方案辦理現況了解程度最高且願意採取積極因應策略。
- 6.高職教師對免學費認知程度愈高時，採取因應策略認知較積極、正向。

關鍵字：高職教師、高職學生免學費方案、認知、因應策略。

壹、緒論

一、研究背景與動機

(一) 研究背景

教育是百年大計，教育的目的是為未來三十年做準備。在「知識經濟」的時代，孩子需要足以應付未來世界的能力，包含了解決問題的能力、溝通協調能力、創造力、面對衝突的能力、高 EQ 等。十多年來，教育部提出各項的教育改革方案，都是朝著這個方向前進（遠見雜誌，2007）。

檢視國民教育現況，仍存有城鄉差距、資源不均、良莠不齊、升學壓力過重等問題，還有少子女化帶來的學生數下降的隱憂，尤其是近半數高中職校均為私立，學費高出公立四倍以上，且就讀私校的學生多數來自中下階層的家庭。為了全面解決現階段教育困境，並提升國民素質，確實有延長國民基本教育的需要（教育部，2007）。

馬英九總統於 2011 年元旦文告強調 2011 年開始啟動十二年國民基本教育，分階段逐步實施，先從高職教育做起，預定 2014 年高中職全面免學費、大部分免試之宣示。為有效提升國民素質，培育優秀的現代青年，以增強國家競爭力，正式宣告在 2014 年全面實施十二年國民基本教育。這將是我國在實施九年國民教育 40 多年之後，另一個改變學校制度的重大政策。並且強調世界先進國家教育改革目標多以優先延長國民教育的年限，並且減輕經濟弱勢家庭的教育費用之負擔，以期能達到「均富公義」之國家（教育部，2011a）。

因此自 2005 年教育部籌組專案小組，推動十二年國民基本教育，成立前置準備措施與十二項相關子計劃。其中一項子計劃為「補助私立高中職學生學費——縮短公私立學費負擔之差距」方案，即逐年逐步加額補助非自願讀私立高中職學生學費，先達到高職學生免學費、公私立高中齊一學費，預定 2014 年起高中職學生全面免學費。讓每個孩子享有公平、均等的教育機會（教育部，2011b）。

（二）研究動機

高中職學費補助方案自 2007 年起依家戶所得逐年逐步增加補助人數及其他相關補助經濟弱勢學生學費，至 2010 年受益學生人數及比率達 334,218 人（67.6%），政府每年支出經費已達 52.29 億元（概估）（教育部，2011b）。預計分階段逐步實施，2011 至 2013 學年度推動家戶所得 114 萬以下，「高職學生免學費」、「齊一公私立高中學費」；2014 年起全面免學費，沒有排富條款，達到十二年國民基本教育的精神——免學費、大部份免試、不強迫。成就每一個孩子，讓每個孩子不因貧富，都有相同的就學機會（教育部，2011a）。

「補助高中職經濟弱勢學生學費」方案已實施四年多，政府花費金額逐年增加，且預計 2014 年度起不分公私立高中職全面免學費。本研究探討高中職第一線教師對此方案的認知程度為何？是否有達到當初設立此方案的目的補助高中職經濟弱勢學生，並且達到適性就學的目標為本研究動機之一。

高職學生免學費方案為十二年國民基本教育的先導計劃之一，最終達到高中職全面免學費，弭平就讀公私立高中職學費的差額。理由是就讀高中職應為國民的基本權利，不應有所差別，但私立學校還有所謂雜費、代辦費，且政府還對公立學校有大量的經費補助，就讀私立學校的學生真能享有與公立學校一樣的資源，此為本研究動機之二。

此方案實施初期，對進修學校、產業特殊需求類科、建教合作班、實用技能學程均優先補助，2011 至 2013 年全面高職學生免學費，尚有家戶所得 114 萬以上排富條款，2014 年起全面實施高中職免學費，對高中職學校學生質與量是否有所影響？不同背景學校教師有何因應策略？此為本研究動機之三。

貳、研究目的

基於上述研究背景與動機，提出下列研究目的：

- 一、高職教師對於高職學生免學費方案的瞭解。
- 二、探討不同背景變項高職教師對於高職學生免學費方案認知的差異情形。
- 三、分析不同背景變項高職教師對於高職學生免學費方案的因應策略認知差異情形。
- 四、分析高職教師對於高職學生免學費方案與因應策略之相關情形。

參、研究設計與實施

一、研究方法

本研究採用問卷調查法，為求對研究問題的分析與研究工具的有效建構，首先蒐集國內外十二年國民教育中高職學生免學費方案內涵相關議題之期刊、圖書、碩博士論文等文獻資料，進行文獻探討，接著探討教師對此方案的認知與因應策略內涵，進而歸納彙編製問卷。再透過問卷調查方式，以中部地區（包含臺中市、彰化縣、南投縣）中等學校教師為母群體，採用分層隨機抽樣方式進行問卷調查研究，並依據回收問卷資料進行彙整、分析、歸納後，撰寫研究報告，提出本研究的結論與建議。

二、研究架構

依據國內外相關理論與文獻之探討，本研究擬定高職教師對高職學生免學費方案與因應策略之認知程度相關因素，統整與綜合有關變項間關係，為達本研究目的，本研究建立之研究架構如圖 1 所示。

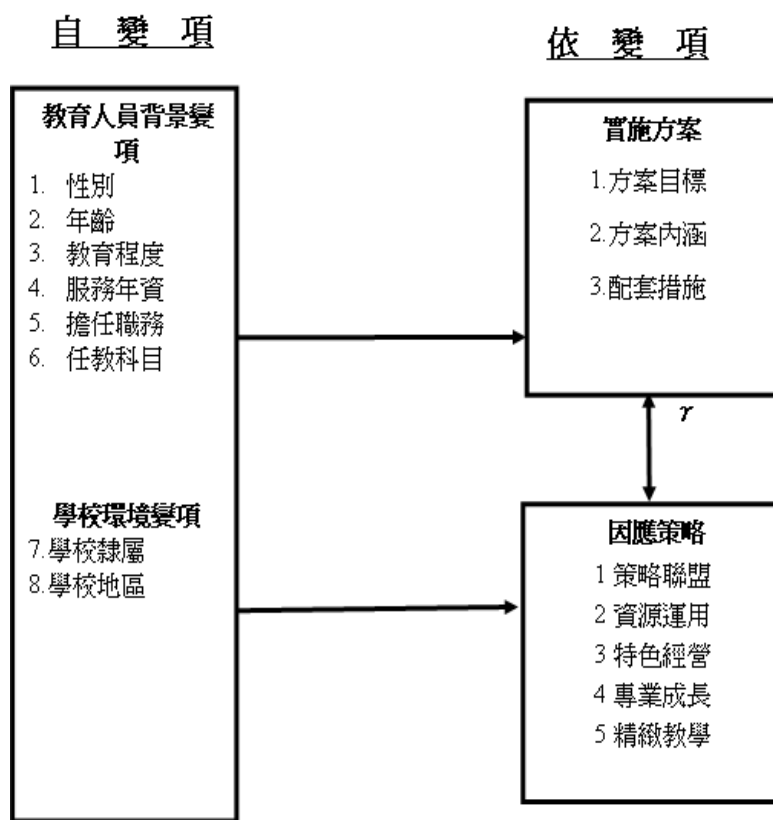


圖1 研究架構圖

三、研究對象

(一) 研究母群

本研究僅對係以 100 學年度上半年中部地區（台中市、南投縣、彰化縣）之公立、私立高級職業學校及高級中學附設職業類科之學校教師為研究母群體，共 47 所學校，合計教師人數 6,076 人。

(二) 抽樣方法與樣本

依據教育部統計處 2011 年上半年中部地區（台中市、南投縣、彰化縣）公私立共有 47 所，教師約有 6,076 人針對中部地區教師人數比例分配。

1. 依學校隸屬別區分：中部地區高職學校共 47 所，公立 28 所（3,373 人）、私立 19 所（2,703 人）。
2. 依學校地區別區分：台中市 22 所（3,450 人）、彰化縣 13 所（1,593 人）、南投

縣 11 所（1,033 人）。

從母群體中採取分層隨機抽樣方式，因考慮問卷回收及其無效問卷的情況之下本研究抽取樣本人數為 750 人，回收問卷 632 份，扣除無效問卷 9 份，有效問卷 623 份，有效問卷比率為 83.07%，作為本研究問卷調查對象。

四、研究工具

考量研究需要，研究者根據研究目的、相關文獻與研究架構，並參考多位學者的問卷（張憲庭，2005；曾瑞譙，2006；伍嘉崎，2007；蔡銘津，2008；石幸真，2009；熊秀蘭，2010；鍾佩娟，2010；洪銘昇，2010）進行整理修正，彙整歸納編撰成「中部地區高職教師對高職學生免學費方案與因應策略之認知調查問卷」，發展成問卷初稿，作為本研究之研究工具。

（一）信度分析

從「實施方案認知」量表中全量表的 α 係數為 .914，三個分量表的內部一致性 α 係數分別為 .905、.751、.823。問卷分量表與整體量表的 α 係數均在 .70 以上，信度係數符合學者看法，由此可知刪題後的問卷分量表與整體量表的內部一致性相當良好。

從「因應策略」量表中全量表的 α 係數為 .942，五個分量表的內部一致性 α 係數分別為 .918、.894、.901、.802、.852。問卷分量表與整體量表的 α 係數均在 .70 以上，信度係數符合學者看法，由此可知刪題後的問卷分量表與整體量表的內部一致性相當良好。

（二）內容效度

問卷初稿完成後，參考專家學者們所提供之寶貴意見完成修正，建立本研究工具之內容效度，並修改成為預試問卷。

肆、資料分析與討論

本研究以中彰投地區 22 所公、私立高職教師為調查研究對象，共發放問卷 750 份，回收 623 份，去除無效問卷 9 份後，共計 623 份。

一、教師背景變項與學校環境變項分析

- (一) 性別：有效填答的樣本中，男性教師有295位，佔有效樣本的47.4%；女性教師有328位，佔有效樣本的52.6%。由上述可知本研究抽樣調查之結果推估高職教師以女性佔大多數。
- (二) 年齡：根據有效樣本中，30歲以下教師有78位，佔有效樣本的12.5%，31至40歲教師有218位，佔有效樣本的35%，41至50歲教師有237位，佔有效樣本的38%，51歲以上教師90位，佔有效樣本的14.4%。本研究抽樣調查之結果顯示，任教高職教師年齡以41至50歲者最多。
- (三) 教育程度：有效填答的樣本中，大學畢業者有244位，佔有效樣本的39.2%；碩士（含四十學分班）以上者有379位，佔有效樣本的60.8%。本研究抽樣調查之結果顯示，任教高職教師學歷以碩士（含四十學分班）以上者較多。
- (四) 服務年資：有效填答的樣本中，教學年資在5年以下教師有114位，佔有效樣本的18.3%，6至10年教師有185位，佔有效樣本的29.7%，11至20年教師有195位，佔有效樣本的31.3%，20年以上教師129位，佔有效樣本的20.7%。本研究抽樣調查之結果顯示，任教高職教師教師服務年資以11至20年為較多，教師大多數已有多年教學實務經驗。
- (五) 現任職務：有效填答的樣本中，專任教師有166位，佔有效樣本26.6%，教師兼任導師有286位，佔有效樣本的45.9%，教師兼任行政有171位，佔有效樣本的27.4%。本研究抽樣調查之結果顯示，任教高職教師教師擔任職務以教師兼導師者佔大多數。
- (六) 任教科別：有效填答的樣本中，任教一般科目教師有260位，佔有效樣本的41.7

％，專業科目教師有363位，佔有效樣本的58.3％，任教高職教師教師任教科目以專業科目佔大多數。

(七) 學校隸屬：有效問卷的樣本中，學校性質屬於公立的有385位教師，佔有效樣本的61.8％；學校性質屬於私立的有238位教師，佔有效樣本的38.2％。

(八) 學校地區：有效問卷的樣本，學校地區屬於台中市的有328位教師，佔有效樣本的52.6％；學校地區屬於彰化縣的有203位教師，佔有效樣本的32.6％；學校地區屬於南投縣的有92位教師，佔有效樣本的14.8％。

二、教師對免學費方案各層面之現況分析

就高職教師對免學費方案來看，整體平均得分為3.81，可知高職教師對認知現況屬「頗為同意」；對免學費方案因應策略來看，整體平均得分為4.16，可知高職教師對現況屬「頗為同意」。

三、教師背景變項分別在免學費方案與因應策略之認知差異性分析

(一) 不同性別之高職教師對高職學生免學費方案之因應策略的差異分析

- 1.不同性別之高職教師對「策略聯盟」、「資源運用」、「特色經營」、「專業成長」、「精緻教學」等五個層面的因應策略的認同程度男性均高於女性，但五個層面均未達顯著差異。
- 2.在整體方面其差異分析結果亦未達顯著。表示不同性別的高職教師，對於高職學生免學費方案因應策略之認同程度相當，並不因其性別不同而有所差異。

(二) 不同年齡之高職教師對高職學生免學費方案之因應策略的差異分析

- 1.不同年齡高職教師對高職學生免學費方案之因應策略之變異數分析摘要及事後比較表，由此兩表可知：不同年齡之高職教師對「資源運用」等層面的因應策略認同程度達顯著差異。
- 2.在整體方面其差異分析結果亦未達顯著。表示不同年齡的高職教師，對於高職學生免學費方案因應策略之認同程度相當，並不因其年齡不同而有所差異。

(三) 不同教育程度之高職教師對高職學生免學費方案之因應策略的差異分析

- 1.不同教育程度之高職教師對「專業成長」層面達顯著差異；其餘四個層面均未達顯著差異。
- 2.在整體方面其差異分析結果亦未達顯著。表示不同教育程度的高職教師，對於高職學生免學費方案因應策略之認同程度相當，並不因其教育程度不同而有所差異。

(四) 不同服務年資之高職教師對高職學生免學費方案之因應策略的差異分析

- 1.不同服務年資高職教師對高職學生免學費方案之因應策略之變異數分析摘要及事後比較表，由此兩表可知：不同服務年資之高職教師對「資源運用」層面的因應策略認同程度達顯著差異。
- 2.經 Scheffé 事後比較法結果得知，在「資源運用」層面上服務年資「5 年以下」高職教師對於高職學生免學費方案因應策略認同程度上高於服務年資「11 至 20 年」之高職教師。
- 3.在整體方面其差異分析結果亦未達顯著。表示不同服務年資的高職教師，對於高職學生免學費方案因應策略之認同程度相當，並不因其服務年資不同而有所差異。

(五) 不同職務之高職教師對高職學生免學費方案之因應策略的差異分析

- 1.不同職務高職教師對高職學生免學費方案之因應策略之變異數分析摘要及事後比較表，由此兩表可知：不同職務之高職教師對「專業成長」層面的因應策略認同程度達顯著差異。
- 2.經 Scheffé 事後比較法結果得知，在「專業成長」層面上職務為「教師兼行政」之高職教師對於高職學生免學費方案因應策略認同程度上高於「教師兼導師」之高職教師。
- 3.在整體方面其差異分析結果亦未達顯著。表示不同職務的高職教師，對於高職

學生免學費方案因應策略之認同程度相當，並不因其職務不同而有所差異。

(六) 不同任教科目之高職教師對高職學生免學費方案之因應策略的差異分析

- 1.不同任教科目之高職教師對「策略聯盟」、「資源運用」、「特色經營」、「專業成長」、「精緻教學」等五個層面的因應策略認同程度均未達顯著差異。
- 2.在整體方面其差異分析結果亦未達顯著。表示不同任教科目的高職教師，對於高職學生免學費方案因應策略之認同程度相當，並不因其任教科目不同而有所差異。

(七) 不同學校環境背景變項之高職教師對高職學生免學費方案認知的差異分析

- 1.不同學校隸屬之高職教師對於「方案目標」、「方案內涵」、「配套措施」三個層面的認知程度均達顯著差異。
- 2.在整體方面其差異分析結果達顯著差異。表示不同學校隸屬的高職教師，對於高職學生免學費方案認知程度，因其學校隸屬不同而有所差異。

(八) 不同學校地區之高職教師對高職學生免學費方案認知的差異分析(如表 1 所示)

- 1.不同學校地區之高職教師對高職學生免學費方案的「方案目標」、「方案內涵」、「配套措施」等三個層面的認知程度均達顯著差異。
- 2.經 Scheffé 事後比較法結果得知，在不同學校地區上教師認知程度達顯著差異。在「方案目標」層面上台中市認知程度高於彰化縣的高職教師認知程度；在「方案內涵」層面上台中市認知程度高於彰化縣的高職教師；在「配套措施」層面上台中市認知程度高於彰化縣、南投縣的高職教師。
- 3.就整體高職教師對高職學生免學費方案之認知程度而言，不同學校地區之高職教師的認知程度達顯著差異，經 Scheffé 事後比較法結果得知，台中市的教師認知程度高於彰化縣、南投縣的高職教師。

表1 學校環境變項對高職學生免學費方案認知差異綜合分析表

| 層面名稱 | 學校隸屬 | 學校地區 |
|------|-----------|----------------|
| 方案目標 | (2) > (1) | (1) > (2) |
| 方案內涵 | (2) > (1) | (1) > (2) |
| 配套措施 | (2) > (1) | (1) > (2), (3) |
| 整體認知 | (2) > (1) | (1) > (2), (3) |

N=623；

學校隸屬：(1) 公立；(2) 私立。

學校地區：(1) 台中市；(2) 彰化縣；(3) 南投縣。

四、不同學校環境背景變項之教師對免學費方案因應策略的差異分析

(一) 不同學校隸屬之高職教師對免學費方案因應策略的差異分析

- 1.不同學校隸屬之高職教師對於「策略聯盟」、「資源運用」、「特色經營」、「專業成長」、「精緻教學」等五個層面的因應策略認同程度均達顯著差異。
- 2.在整體方面其差異分析結果達顯著差異。表示不同學校隸屬的高職教師，對於高職學生免學費方案因應策略之認同程度，因其學校隸屬不同而有所差異。

(二) 不同學校地區之高職教師對高職學生免學費方案因應策略的差異分析（如表 2 所示）

- 1.不同學校地區之高職教師對高職學生免學費方案之因應策略各層面的變異數分析摘要及事後比較表，由此二表可知：不同學校地區之高職教師對高職學生免學費方案的「策略聯盟」、「精緻教學」、「特色經費」等三個層面的因應策略之認同程度均達顯著差異。
- 2.經 Scheffé 事後比較法結果得知，在不同學校地區上高職教師因應策略認同程度達顯著差異。在「策略聯盟」層面上台中市高於彰化縣的高職教師、彰化縣高於南投縣的高職教師；在「精緻教學」層面上台中市高於彰化縣、南投縣的高

職教師。

3.就整體高職教師對高職學生免學費方案之因應策略認同程度而言，不同學校地區之高職教師的認同程度達顯著差異，經 Scheffé 事後比較法結果得知，台中市高於彰化縣的高職教師。

表 2 學校環境變項對高職學生免學費方案因應策略差異綜合分析表

| 層面名稱 | 學校隸屬 | 學校地區 |
|--------|-----------|----------------------|
| 策略聯盟 | (2) > (1) | (1) > (2); (2) > (3) |
| 資源運用 | (2) > (1) | — |
| 特色經營 | (2) > (1) | * |
| 專業成長 | (2) > (1) | — |
| 精緻教學 | (2) > (1) | (1) > (2), (3) |
| 整體因應策略 | (2) > (1) | (1) > (2) |

N=623；

學校隸屬：(1) 公立；(2) 私立。

學校地區：(1) 台中市；(2) 彰化縣；(3) 南投縣。

五、教師對免學費方案與因應策略之相關性分析（如表 3 所示）

（一）高職教師對高職學生免學費方案之認知的各個層面對因應策略的各個層面

高職教師對高職學生免學費方案之認知的各個層面對因應策略的各個層面中，以「配套措施」對「專業成長」之皮爾森積差相關係數最高 ($\gamma=.530$)，兩者之間成中度相關，其次為「方案內涵」對「專業成長」($\gamma=.514$)，兩者之間亦為中度相關，其中最低為「方案目標」對「資源運用」($\gamma=.216$)，兩者間為低度相關。

（二）高職教師對高職學生免學費方案之認知的各個層面對「整體因應策略」

高職教師對高職學生免學費方案認知的各個層面對「整體因應策略」中，

以「配套措施」($\gamma = .523$)為最高，兩者間成中度相關，其他依序為「方案內涵」，最低則為「方案目標」，三者均為中度相關。

(三) 高職教師對高職學生免學費方案之「整體認知」對高職教師對高職學生免學費方案「因應策略」的各個層面

高職教師對高職學生免學費方案之「整體認知」對高職教師對高職學生免學費方案「因應策略」的各個層面的各個層面中，以「專業成長」($\gamma = .512$)為最高，兩者間成中度相關，其次為「策略聯盟」，兩者間成中相關，最低則為「資源運用」($\gamma = .317$)，兩者間為低度相關。

(四) 高職教師對高職學生免學費方案之「整體認知」對高職教師對高職學生免學費方案「整體因應策略」的各個層面

高職教師對高職學生免學費方案之「整體認知」對高職教師對高職學生免學費方案「整體因應策略」之皮爾森積差相關係數為.518，顯示兩者間存在中度正相關。整體而言，高職教師對高職學生免學費方案與因應策略各層面及兩者整體間的相關係數均達顯著水準，顯示高職教師對高職學生免學費方案與因應策略之認知，在各層面及兩者整體間的相關係數均達顯著水準。認知各層面及整體與高職教師對因應策略各層面及整體之間，具有顯著正相關，而皮爾森積差相關係數為中度相關；說明了高職教師對高職學生免學費認知程度愈高時，因應策略同意傾向也愈趨正向、積極。

表 3 教師對高職學生免學費方案與因應策略積差相關

| 層面 | | 策略 | 資源 | 特色 | 專業 | 精緻 | 因應策略 |
|------|------------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| | | 聯盟 | 運用 | 經營 | 成長 | 教學 | 整體 |
| 方案目標 | Pearson 相關 | .418(**) | .216(**) | .267(**) | .398(**) | .337(**) | .403(**) |
| | 顯著性 (雙尾) | 0.000 | 0.000 | 0.000 | 0.000 | 0.000 | 0.000 |
| 方案內涵 | Pearson 相關 | .459(**) | .332(**) | .309(**) | .514(**) | .373(**) | .491(**) |

| | | | | | | | |
|------|------------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| 配套措施 | 顯著性 (雙尾) | 0.000 | 0.000 | 0.000 | 0.000 | 0.000 | 0.000 |
| | Pearson 相關 | .485(**) | .350(**) | .348(**) | .530(**) | .407(**) | .523(**) |
| | 顯著性 (雙尾) | 0.000 | 0.000 | 0.000 | 0.000 | 0.000 | 0.000 |
| 方案 | Pearson 相關 | .504(**) | .317(**) | .349(**) | .512(**) | .419(**) | .518(**) |
| 整體 | 顯著性 (雙尾) | 0.000 | 0.000 | 0.000 | 0.000 | 0.000 | 0.000 |

N=623; ** $p < .01$

伍、結論與建議

藉由自編問卷來調查了解目前不同教師背景變項及學校環境變項的認知及因應策略的差異情形，再透過開放問卷對現況進行初步探討。依據資料分析結果與討論，形成結論，並根據結論提出建議，以供教育行政機關、高職學校行政單位、教師及後續研究之參考。

(一)高職教師對高職學生免學費方案認知層面，其研究結果顯示在認知程度方面為「頗為同意」。

(二)高職教師對高職學生免學費方案因應策略層面，研究結果顯示大部份「頗為同意」，顯示高職教師願意積極採取適當因應策略；但對於「參加教師專業發展評鑑」仍然有所排斥。

(三)「教師兼行政」的高職教師在免學費方案的「配套措施」層面的了解程度最高。

(四)不同教師背景變項中以服務年資「5 年以下」、教育程度「大學」、及擔任職務「教師兼行政」之高職教師經研究結果顯示對高職學生免學費方案的因應策略程度較高。

(五)不同學校環境變項中「私立」的高職教師對高職免學費方案辦理現況較了解且願意採取積極因應策略；「台中市」的高職教師對高職免學費方案辦理現況了解程度最高且願意採取積極因應策略。

(六)高職教師認知程度愈高時，對於高職學生免學費方案的因應策略較積極、正向

(七)開放性問題結果分析

開放性問題共有四題，刪除語意及詞意不清楚及重覆之意見內容，統整全部開放性問卷共有 276 位老師提出意見，歸納出重點結論如下述：

- 1.贊成高職學生免學費方案的教師共有 134 位，占 48.55%；反對的有 34 位，占 12.31%。大部份教師十分認同並肯定免學費方案，可以幫助經濟弱勢家庭學生就學。
- 2.其中 35 位教師，占 12.68%提出對此政策並不清楚內涵，認為政府宣導不足且不清楚相關配套措施。
- 3.其中 22 位教師，占 7.97%提到免學費應設立排富條款，給真正需要幫助的弱勢學生。擔憂免學費會排擠其他教育經費；反對教師有 6 位，占 2.17%，強調應全面免學費。
- 4.其中 10 位教師，占 3.62%強調政府應好好設立追蹤督導私校機制。
- 5.其中 11 位教師，占 3.98%提到擔憂偏遠地區、進修學校、產業特殊需求類科、建教合作班、實用技能學程的招生。因免學費而優勢不再。認為政府應該多照顧保障弱勢、偏遠及產業特殊需求類科學生。
- 6.其中 32 位教師，占 11.59%認為高職學生免學費政策會降低學生的素質；8 位教師，占 2.89%認為免學費會提升學生的素質。顯示部份教師仍擔憂免學費政策會降低學生的素質。

(八)建議

根據研究結果及發現，分別從主管教育行政機關、學校行政單位及高職教師提出建議如下述：

1.對主管教育行政機關的建議

- (1)應在政策實施前審慎規劃各項教育政策並通過相關法令及財源。
- (2)在政策實施之前應多加說明宣導並在各地多開公聽會整合各方意見。
- (3)政策執行過程中應整合各相關機關。

2.對學校行政單位之建議

- (1)對各項教育政策應多了解並提早提出適當因應策略。
- (2)對校內導師及專任教師應多加說明，提早因應並整合共識。
- (3)提供教師適切的後勤支援。

3.對高職教師的建議

- (1)對目前及未來將實施各項教育政策應充份了解。
- (2)調整心態提早找出適當的因應策略。
- (3)多參加各項進修研習充實本身各項智能。

參考文獻

- 石幸真（2009）。台中國民小學因應少子化經營策略之研究。（碩士論文）。取自臺灣博碩士論文知識加值系統。（系統編號 097CTC05829001）
- 伍嘉崎（2007）。台北市私立高職教師因應少子化之意見調查研究。（碩士論文）。取自臺灣博碩士論文知識加值系統。（系統編號 096NTNU5037057）
- 洪銘昇（2010）。我國高職面對少子化的因應策略與發展-從精緻教育的理念探討。生活科技教育月刊，43（4），72-80。
- 張憲庭（2005）。少子化現象對學校經營管理之衝擊與因應之道。學校行政雙月刊，36，87-93。
- 教育部（2007）。十二年國民基本教育先導計畫，子計畫1「補助私立高中職學生學費－縮短公私立學費負擔之差距」，方案1-1「加額補助經濟弱勢私立高中職學生學費方案」。2011年9月25日，取自 http://www.edu.tw/plannews_detail.aspx?sn=176&pages=9
- 教育部（2011a）。高中職免學費方案（節錄本）。2011年9月25日。取自，
http://www.tpde.edu.tw/ap/news_view.aspx?sn=02ebaac0-a01d-4139-af30-65a801df2582
- 教育部（2011b）。教育部十二年基本教育資訊網。取自，<http://14.111.34.179/>
- 曾瑞譙（2006）。大專技職校院面對「出生率降低」的學校經營管理壓力與因應之道。學

校行政雙月刊，46，310-325。

熊秀蘭（2010）。技專院校因應少子化創新經營策略之研究。（碩士論文）。取自臺灣博碩士論文知識加值系統。（系統編號 098CTC05829029）

遠見雜誌（2007）。推動十二年國民基本教育—讓孩子享有公平、快樂、適性。遠見雜誌，249（3）。2011年9月25日，取自，http://140.111.34.179/files/news_files/ogaxt.pdf

蔡銘津（2008）。少子化趨勢對教育體系衝擊與因應。教育與發展月刊，25(5)，101-108。

鍾佩娟（2010）。因應少子化趨勢都會型國民小學經營之研究。（碩士論文）。取自臺灣博碩士論文知識加值系統。（系統編號 098NCUE5316011）