

高職商業與管理群學生情緒智力與挫折容忍力之認知研究

國立彰化師範大學工業教育與技術學系¹

廖錦文¹何玉婭¹王雅慧¹王常晉¹

摘要

本研究旨在探討不同背景變項的高職商業與管理群學生對情緒智力與挫折容忍力認知的差異情形、相關性及其預測力。經文獻探討、整理、分析後建立本研究的理論基礎，並採用問卷調查法，以中部地區2013年公私立（包含臺中市、彰化縣、南投縣）高級中等學校，設有商業與管理群之30所學校，共373班學生為研究母群體，使用分層群集抽樣，抽取10所學校30班學生，共發出問卷1,236份，有效回收問卷為1,206份，有效回收率為97.57%。蒐集現況資料彙整後，應用SPSS18.0版軟體進行次數分配、百分比、平均數、標準差、t考驗、單因子變異數分析、皮爾遜積差相關考驗、多元逐步迴歸等統計方法進行資料分析。

根據研究目的，歸納研究結果如下：（1）高職商業與管理群學生對情緒智力之認知為中等以上程度；（2）高職商業與管理群學生對挫折容忍力之認知為中等程度；（3）「私立」高職商業與管理群「一年級」「男」學生其父母婚姻狀況為「同住」或「分居（離婚）」且家庭管教方式為「民主」或「開明權威」之學生對情緒智力認知程度最高；（4）「私立」高職商業與管理群「男」學生其家庭管教方式為「民主」之學生對挫折容忍力認知程度最高；（5）高職商業與管理群學生情緒智力認知程度愈高者，對挫折容忍力認知程度愈大；（6）高職商業與管理群學生情緒智力認知對挫折容忍力認知具有預測力。依據本研究結論，對學校、教師、家長及後續研究者提出建議。

關鍵字：高職商業與管理群學生、情緒智力、挫折容忍力。

壹、研究背景與動機

近年來，台灣少子女化的問題愈來愈嚴重，因為孩子生得少，個個都是寶，父母

全變成了「孝子」、「孝女」、「孝順兒子」、「孝順女兒」，父母對孩子的溺愛多過於教養，不讓孩子吃苦，予取予求，久而久之，孩子失去自制、自律的能力，養成唯我獨尊的性格，進入團體生活時，很可能出現人際關係失衡狀態（連寶靜，2008）。過度寵愛與呵護，導致孩子因嬌生慣養而挫折容忍力偏低，無法面對挫折與困境，生活適應能力也相對降低，遭逢逆境，卻不知如何解決問題，就會產生各種症狀與嚴重的偏差行為，無怪乎為了考試不利或交友不順而自殺的事件時有所聞（何素勤，2008）。

近來青少年自殺的案例頻傳，2009年1月台北縣高二男學生因作弊被抓，跳28樓亡（潘志偉，2009年）、2011年6月台中市某高中二年級學生，因感情課業因素跳樓自殺（陳榮昌，2011年）、2012年4月台中市某高工三年級學生，個性內向，有學習障礙，墜樓案3天後才知是在校生（馬瑞君，2012年）。2012年10月台中市某高中美術班二年級女學生因社團、課業壓力自五樓教室走廊跳樓自殺（許國楨，2012年）。根據行政院衛生署（2012）之統計數據，中華民國100年「自殺」位居青少年死因的第二位，自殺的主要原因通常是為感情、課業與家庭，面對生活中所累積的挫折，覺得無力去解決所採取的不當作法（陳玲婉，2003）。《親子天下》雜誌2009年4月調查結果發現，有八成六的國中小老師認為，目前學生學習行為最大的問題就是「缺乏挫折容忍力」，家長和教師們認為，學生最需要培養的三種品格包括：（1）為自己負責的自律精神、（2）為別人著想的同理心（3）遇到困難的挫折容忍力（周祝瑛，2004）。

逆境商數（Adversity Quotient, [AQ]），明確地描繪出一個人的挫折容忍力。AQ是我們在面對逆境時的處理能力。AQ愈高，愈能彈性的面對逆境，樂觀積極的接受困難挑戰，並發揮創意找出解決問題的方案，不屈不撓，愈挫愈勇，最後表現卓越不凡（

Paul G.S.; 莊安祺譯, 2001)。人的一生中, 不如意之事時而發生, 遇到挫折時, 有人能轉化成積極的能量, 有人卻因此喪失信心, 生命跌到谷底, 如何培養與提昇個人的挫折容忍力, 是當今的一項重要課題。

根據二十一世紀高職學生能力指標中提及高職教育除注重專業技能之培養外, 更應重視學生精神層面之教化, 包括情緒管理的能力(吳天方、陳鎮濂、張訓臣, 2003)。現今的學生除了挫折容忍力偏低外, 尚有青少年霸凌行為、憂鬱症、自殺等不斷出現的負面新聞, 這就牽涉到有關個人情緒智力的高低表現。青少年時期是人生最重要之時期, 也是發展歷程中的關鍵時期(張春興, 1994)。

教育部統計處(2012)之統計數據, 中華民國100年高職畢業生平均升學率81.91%。目前台灣的基本學歷幾乎是大學畢業, 所以高職學生除了要學習專業課程考取證照外, 也要關注未來升學科目之加強, 壓力真的很大。此階段的青少年, 情緒本來就不穩定, 卻又要面對升學壓力、人際關係、父母的期望、網路成癮等複雜因素的影響, 若情緒沒有適當的宣洩或控制, 常會造成許多無法預期與彌補的結果。在現實生活中, 困境不一定可以擊倒人, 但情緒若處理不當, 卻可讓人陷入絕境(林仁和、黃永明, 2009)。

教育部職業學校群科課程綱要(2012)中指出群核心能力包括具備解決問題、調適情緒之能力及培養自我表達和人際關係處理之技巧, 這些能力與高職學生情緒智力有很大的關係, 且在實施通則課程設計中亦要各科目教學或活動時應融入「情緒管理」、「挫折容忍」的內涵, 但要融入這些內涵時, 亦應先對高職學生的情緒智力、挫折容忍力有一些認識與瞭解, 才能設計出適合引導學生此內涵的課程。

國內目前針對情緒智力或挫折容忍力的個別研究不少, 但兩者一起探討的卻不多, 究竟高職商管群學生對情緒智力與挫折容忍力認知之現況為何? 情緒智力與挫折容忍力的相關性如何? 情緒智力愈高, 其挫折容忍力是否就愈佳? 這些問題都值得進一步研究與探討, 透過教學活動引導學生做好情緒管

理, 提昇挫折容忍力, 利用學校的輔導機制幫助學生正向思考、積極面對自身的處境進而去解決問題, 以達教育之目的。

貳、研究目的

本研究之目的主要探討不同背景變項的高職商管群學生對情緒智力與挫折容忍力認知的差異情形及其相關性。本研究有以下五項研究目的:

- 一、瞭解高職商管群學生對情緒智力與挫折容忍力認知之現況。
- 二、探討不同背景變項的高職商管群學生對情緒智力認知上之差異情形。
- 三、比較不同背景變項的高職商管群學生對挫折容忍力認知上之差異情形。
- 四、分析高職商管群學生對情緒智力與挫折容忍力認知上之相關情形。
- 五、探討高職商管群學生情緒智力對挫折容忍力之預測力。

參、研究方法

本研究以問卷調查法蒐集研究樣本現況資料, 作為研究的方法, 經由文獻的探討、整理、分析後建立本研究的理論基礎。利用「情緒智力量表」、「挫折容忍力量表」實施問卷調查, 以中部地區(包含臺中市、彰化縣、南投縣)設有商管群之高職學生為母群體, 採用分層群集抽樣進行問卷調查研究, 問卷回收資料整理後, 再以統計套裝軟體進行分析, 並依其結果, 歸納研究結論與建議。

肆、研究設計與實施

本研究旨在探討高職商管群學生對情緒智力與挫折容忍力認知之研究。首先依據研究目的與文獻資料進行分析探討, 並繪出研究架構圖, 以作為本研究之導引。

一、研究架構

根據本研究之研究背景與動機、研究目的、研究假設以及文獻之分析與探討, 規劃出本研究之架構, 如圖1所示。針對本研究之研究架構, 將其變項分別說明如下:

(一) 自變項: 學校隸屬: 指學校屬性, 分為1.公立; 2.私立; 性別: 分為1.男; 2.女; 年級: 分為1.一年級、2.二年級、3.三年級

；父母最高教育程度：分為1.國中（含）以下畢、高中（職）畢、3.專科畢、4.大學（含）以上畢業；父母婚姻狀況：包括1.同住、2.分居（離婚）、父（或母）歿；家庭管教方式：包括1.民主、2.權威、3.放任、4.開明權威；家中排行：分為1.獨生子女、2.老大、3.排行中間、4.老么。

（二）依變項：主要探討高職商管群學生在「情緒智力量表」與「挫折容忍力量表」上得分之相關情形。情緒智力：包括1.情緒察覺、2.情緒表達、3.情緒調整、4.情緒運用四個層面；挫折容忍力：包括學業挫折容忍力、人際關係挫折容忍力二個層面。學業挫折容忍力包括學業冒險取向、學業情緒感受、學業行動取向三項因素。人際挫折容忍力分為人際冒險取向、人際情緒感受、人際行動取向三項因素。

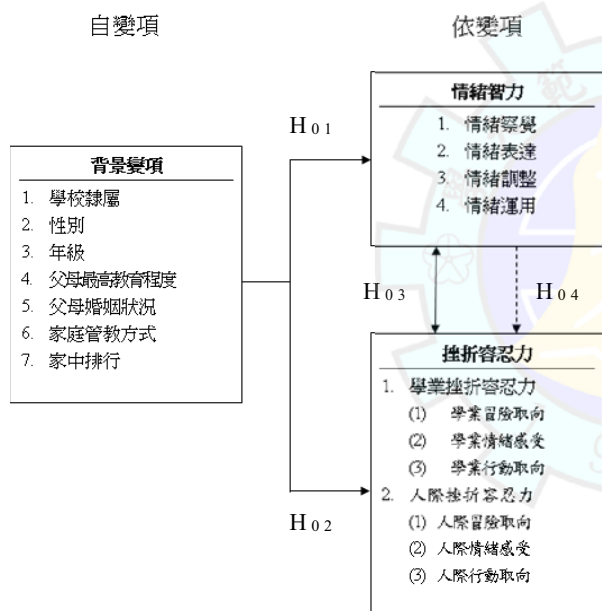


圖1 研究架構圖

二、研究對象

本研究之主要對象為中部地區（包含臺中市、彰化縣、南投縣）2013年公私立高級中等學校，設有商管群（包括商業經營科、國際貿易科、會計事務科、資料處理科等科）之學生（不含綜合高中、進修學校及實用技能班學生），並採預試問卷與正式問卷兩階段實施，分述如下：

（一）預試問卷對象：本研究調查問卷專家效度審查後，進行預試問卷施測。研究者依母群學校選取2所學校，分別是國立豐原高

級商業職業學校及私立致用高級中學商管群一、二、三年級學生共6班、240名學生為預試調查問卷對象，於民國102年2月19日至3月20日進行預試問卷施測，共發出240份問卷，回收229份問卷，有效問卷數211份，無效問卷數18份。

（二）正式問卷對象：本研究採分層群集抽樣法進行抽樣。為了降低研究誤差，正式取樣時盡可能考慮樣本群均衡分佈中部地區之高級職業學校設有商管群之學生，依據教育部統計處101學年度的統計資料（2013），中部地區有30所設有商管群之高中職學校，班級數共373班，學生人數16,053人。

三、研究工具：

本研究採問卷調查法蒐集相關基本資料。根據文獻探討（王全益，2005；王夢萍，2005；田欣佳，2006；江文慈，2001；吳慧怡，2006；李建承，2010；林玉珮，2009；柯佳美，2004；郭乃菁，2002；張淑媛，2002；陳李綢，2008；陳柏霖，2008；陳皎眉，1986；崔光宙、饒見維，2008；黃惠琳，2006；溫甯鈺，2008；謝毓雯，1998；Bar-On, R., 1997；Clifford, M.M., 1988；Cherniss, C. & Goleman, D. (Eds.), 2000；Goleman, D., 1995；Goodstein, L.D. & Lanyon, R.I., 1975；Leuner, B., 1966；Mayer, J.D., Caruso, D. R., & Salovey, P., 2000；Reeve, J., & Nix, G., 1997；Salovey, P., & Mayer, J. D., 1990；Shapiro, L.E., 1997）與研究架構，並參考相關研究問卷與量表，擬編製「情緒智力量表」、「挫折容忍力量表」，以作為本研究之研究工具。為達本研究之目的，問卷之內容共分為「基本資料」、「情緒智力量表」、「挫折容忍力量表」三部份。

四、預試問卷統計分析

預試調查問卷回收後，先進行問卷檢查，藉以剔除無效問卷；再以應用程式進行資料編碼，並透過SPSS for Windows 18.0版統計套裝軟體進行資料統計與分析。

（一）預試問卷刪題及修改標準：本研究之刪題標準為(Ground & Linn, 1990)：

1、根據吳明隆（2011）所述，將受試者在

問卷中的得分依高低順序遞增排序，得分前27%為高分組，得分後27%為低分組，求出預試問卷每一個題項的「決斷值」（Critical Ration 簡稱CR值），若題項之CR值達顯著水準（ $p < .05$ ），表示這個題項能鑑別不同受試者的反應程度，以此當作題項是否刪除的判斷原則，本研究以顯著水準達.05且CR值大於3.5作為是否刪題之標準。

- 2、Pearson積差相關考驗，各題項與總分相關係數未達.3的顯著水準者。
- 3、因素分析結果不符建構因素之題項及負荷量過低之題項。
- 4、刪除該題項後，問卷內部一致性係數Cronbach's α 值會提高.001者。

(二) 項目分析：情緒智力量表預試調查問卷中包括25題，分為四個向度，依序為「情緒察覺」、「情緒表達」、「情緒調整」、「情緒運用」。依上述刪題標準並經SPSS統計分析，其中第12、13、19題刪除後Cronbach's α 值由.858增加至.876，大於總量表Cronbach's α 值，故此三題予以刪除，其餘則予以保留。挫折容忍力量表預試調查問卷中包括35題，分為六個向度，依序為「學業冒險取向」、「學業情緒感受」、「學業行動取向」、「人際冒險取向」、「人際情緒感受」、「人際行動取向」。經SPSS統計分析，並依上述刪題標準，其中刪除第26、32~35、41、48~54題後Cronbach's α 值由.745增加至.793，大於總量表Cronbach's α 值，故共刪除13題，其餘則予以保留。

(三) 因素分析：本研究「情緒智力量表」之預試問卷在刪除第12、13、19題後，因素分析KMO值為.842，適合進行因素分析，經過兩次因素分析後，刪除第8、18、20題。「情緒智力量表」共抽取五個因素，其特徵值分別為5.739、1.921、1.569、1.309及1.121，特徵值愈大，表示該因素在解釋變項的結構愈重要，其可解釋變異量分別為30.206%、10.112%、8.260%、6.890%、5.902%，累積解釋變異量為61.370%，所以五個因素共可解釋61.370%的結構變異量。

本研究「挫折容忍力量表」之預試問卷在刪除經項目分析CR值 $< .35$ 及各題項與總分相關係數未達.3的顯著水準題項後，進行第一次因素分析KMO值為.815，適合進行因素分析，刪除第47題及該因素不足三題的第31、36題。「挫折容忍力量表」共抽取四個因素，其特徵值分別為4.770、2.611、2.162及1.268，其可解釋變異量分別為25.107%、13.741%、11.381%及6.673%，累積解釋變異量為56.902%，所以四個因素共可解釋56.902%的結構變異量。

(四) 信度分析：「情緒智力量表」中整體量表的 α 係數為.864，五個分量表的內部一致性 α 係數分別為.747、.795、.621、.737、.800；「挫折容忍力量表」中整體量表的 α 係數為.827，四個分量表的內部一致性 α 係數分別為.851、.665、.749、.782。預試問卷整體量表的 α 係數均在.70以上，信度係數符合學者看法，由此可知刪題後的問卷分量表與整體量表的內部一致性相當良好。

(五) 效度分析：1、內容效度：本問卷經由文獻探討並參考相關研究，加以整理後發展出問卷初稿，經由指導教授及學者專家嚴格審查後，再依其指導意見進行斧正，使問卷具有可靠的內容效度；2、建構效度：本問卷之建構效度分析係利用項目分析完後之題項，作因素分析，以求得量表之建構效度；3、內部相關：以Pearson's積差相關求各分量與總量表間的相關程度，以驗證問卷內容的同質性。若相關係數的絕對值愈高，表示變項間的關係愈密切，同質性愈高，表示係測量同一構念。各題目與總分之積差相關係數未達0.3以上，顯著水準未達 $p < .05$ 者，應考慮予以刪除。

(六) 正式問卷：本研究預試調查問卷經專家學者提供修正意見進行修訂，預試問卷回收後，剔除無效問卷再經由項目分析、因素分析及信度分析，刪除不適宜之題目後，編製成正式問卷。正式問卷內容分為三個部份，第一部份為填答者個人基本資料；第二部份為「情緒智力量表」，包括「自我情緒察覺」、「他

人情緒察覺」、「情緒表達」、「情緒調整」、「情緒運用」五個因素面向，共計19題；第三部份為「挫折容忍力量表」，包括「學業冒險取向」、「學業行動取向」、「人際冒險取向」、「人際行動取向」四個因素面向，共計19題。綜合上述分析結果和論文指導教授針對各題項逐一討論，並修正預試問卷的構面與題項。情緒智力量表之「情緒察覺」構面，對應正式問卷「自我情緒察覺」、「他人情緒察覺」兩個構面；刪除挫折容忍力量表「學業情緒感受」、「人際情緒感受」兩個構面。

(七) 研究實施：1、預試階段：本研究在問卷初稿完成後，先經專家學者內容審查並依審查委員所提供之建議進行修正，作成預試問卷。為瞭解問卷適當性與實用性，乃進行預試施測，於母群中選取2所設有職業類科商管群之學生240人進行預試，於2013年2月中旬寄發預試問卷至抽樣之學校進行調查，並於2013年2月下旬開始進行預試問卷回收，回收229份問卷，有效問卷數211份，無效問卷數18份。預試問卷回收後，進行項目分析、因素分析及信度分析，篩選無效或相關太低的題目，然後編製成正式問卷；2、正式問卷實施階段：正式問卷編製完成後，以中部地區（含臺中市、彰化縣、南投縣）高級中等學校設有職業類科商管群之學生為母群，採分層群集抽樣方式實施，2013年4月中旬將問卷寄至各抽樣學校進行問卷調查；3、事先電話聯繫各抽樣學校相關協助人員，請託予以協助問卷之發放、回收，並於收齊後寄回；4、兩星期後針對未回函之學校，再以電話聯繫跟催。

(八) 本研究總計抽樣10所學校30班，發出1,320份問卷，回收問卷1,236份，問卷回收百分比為94.55%，有效問卷1,206份，無效問卷30份，有效問卷回收百分比為97.57%。

伍、資料分析與討論

本研究調查問卷回收後進行資料分析與統計，進一步加以討論，藉此獲致研

究結果。

一、學生背景變項分析

- (一) 學校隸屬：本研究1,206個有效樣本中，公立學校學生有656位，私立學校學生有550位，分別佔有效樣本的54.39%、45.61%，本研究樣本以就讀公立學校之學生較多。
- (二) 性別：在1,206個有效樣本中，男學生有367位，女學生有839位，分別佔有效樣本的30.43%、69.57%，本研究樣本以女學生居多，約佔七成。
- (三) 年級：在1,206個有效樣本中，一年級學生有408位，二年級學生有416位，三年級學生有382位，分別佔有效樣本的33.83%、34.49%、31.67%。
- (四) 家長最高教育程度：本研究1,206個樣本數中，家長最高教育程度為國中（含）以上畢業者有125人，高中（職）畢業者有681人，專科畢業者有187人，大學（含）以上畢業者有213人，分別佔有效樣本10.36%、56.47%、15.51%、17.66%；家長最高教育程度以高中（職）畢業佔大多數，約佔五成七。
- (五) 父母婚姻狀況：本研究1,206個樣本數中，父母婚姻狀況為同住者有979位，父母分居（離婚）者有158位，父（或母）歿者有69位，分別佔有效樣本的81.18%、13.10%、5.72%，父母婚姻狀況為同住者佔大多數，大約八成。
- (六) 家庭管教方式：本研究1,206個樣本數中，家庭管教方式為民主的學生有711人，權威方式有37人，放任方式有55人，開明權威方式有403人，分別佔有效樣本58.96%、3.07%、4.56%、33.4%，故家庭管教方式為民主的學生約佔六成。
- (七) 家中排行：本研究1,206個樣本數中，在家中排行是獨生子女者有85位，排行是老大者有425位，排行中間者有284位，排行老么者有412人，分別佔有效樣本的7.05%、35.24%、23.5%、34.25%，以在家中排行是長子女的學生最多約佔三成五。

二、高中職商管群學生對情緒智力與挫折容忍力認知之現況分析

本研究調查問卷回收後進行資料分析與統計，研究結果彙整如下所示：

- (一) 高中職商管群學生對情緒智力認知各層面分析：情緒智力量表中的「自我情緒察覺」、「他人情緒察覺」、「情緒表達」、「情緒調整」、「情緒運用」等五個層面的平均分數均介於3.43至3.94之間，表示目前高中職商管群學生對情緒智力認知之感受程度為「中立意見」至「同意」之間；整體平均分數3.67，顯示目前高職商管群學生對情緒智力認知之感受程度接近「同意」或「符合」（廖苑吟，2011；陳妍伶，2010；彭清宏，2009；陳俐安，2009；林星杰，2008；周麗金，2008；周世平，2008）。
- (二) 高中職商管群學生對挫折容忍力認知各層面分析：挫折容忍力量表中「學業冒險取向」、「學業行動取向」、「人際冒險取向」、「人際行動取向」等四個層面的平均分數均介於3.09至3.47之間，顯示目前高中職商管群學生對挫折容忍力認知之感受程度為「中立意見」；整體平均得分為3.34，可知高中職商管群學生整體對挫折容忍力認知之感受程度偏向「中立意見」（江瓊美，2007；徐凱莉，2012）。

三、學生背景變項與情緒智力認知之關係

本研究調查問卷回收後進行資料分析與統計，研究結果彙整如下所示：

- (一) 不同學校隸屬學生對情緒智力認知之統計分析：不同學校隸屬之高中職商管群學生對「自我情緒察覺」、「他人情緒察覺」及「情緒表達」層面之認知達顯著差異；在整體層面亦達顯著差異。表示不同學校隸屬的學生，對於情緒智力認知程度達顯著差異，此與林星杰（2008）、張淑芬（2009）的研究結果相符，但本研究結果顯示私立學校學生對情緒智力認知顯著高於公立學校商管群學生，可能因研究對象、類科不同而有此研究差異。

(二) 不同性別學生對情緒智力認知之統計分析：不同性別之高中職商管群學生對「自我情緒察覺」、「他人情緒察覺」、「情緒調整」及「情緒運用」層面之認知均達顯著差異；在整體層面亦達顯著差異。表示不同性別的高中職商管群學生，對情緒智力認知有所差異，本研究結果顯示高中職商管群男學生比女學生有較高的情緒智力認知，此與陳瑩真（2012）的研究結果相符，可能因女生心緒敏感，較易有情緒上的問題，常鑽牛角尖所致。

(三) 不同年級學生對情緒智力認知的統計分析：不同年級之高中職商管群學生對「他人情緒察覺」及「情緒調整」層面之認知達顯著差異；在整體層面亦達顯著差異。表示不同年級的高中職商管群學生，對情緒智力認知有所差異；一年級學生對情緒智力認知高於二年級、三年級學生，此與謝順吉（2006）、莫麗珍（2003）的研究結果相符。

(四) 不同家長最高教育程度對學生情緒智力認知統計分析：不同家長最高教育程度之學生對「自我情緒察覺」、「他人情緒察覺」、「情緒表達」、「情緒調整」、「情緒運用」等五個層面及整體對情緒智力認知皆未達顯著差異。表示不同家長最高教育程度的學生，對情緒認知程度相當，並不因其家長最高教育程度不同而有所差異，此與林星杰（2008）的研究結果相符。

(五) 不同父母婚姻狀況對學生情緒智力認知之統計分析：不同父母婚姻狀況之高職商管群學生對「自我情緒察覺」、「情緒調整」及「情緒運用」層面之認知未達顯著差異；對「他人情緒察覺」認知達顯著差異；在整體層面亦達顯著差異。表示不同父母婚姻狀況的高中職商管群學生，對情緒智力認知有所差異；研究結果顯示父母婚姻狀況為同住者對「他人情緒察覺」之認知高於父（或母）歿之學生；父母婚姻狀況為分居（離婚）者亦高於

父(或母)歿之高中職商管群學生，此與劉嘉益(2005)、謝順吉(2006)的研究結果相符。

(六) 不同家庭管教方式對學生情緒智力認知之統計分析：不同家庭管教方式之高中職商管群學生對「自我情緒察覺」、「他人情緒察覺」、「情緒表達」、「情緒調整」及「情緒運用」等五個層面之認知皆達顯著差異；在整體層面亦達顯著差異。表示不同家庭管教方式的學生，對於情緒智力認知會有所差異，此與劉嘉益(2005)、謝順吉(2006)的研究結果相符。家庭管教方式為民主的學生對情緒智力認知各層面均高於家庭管教方式為放任的學生；家庭管教方式為開明權威的學生在「自我情緒察覺」、「他人情緒察覺」及整體層面上亦高於家庭管教方式為放任之高中職商管群學生。

(七) 不同家中排行對學生情緒智力認知之統計分析：不同家中排行之學生對「自我情緒察覺」、「他人情緒察覺」、「情緒表達」、「情緒調整」、「情緒運用」等五個層面及整體對情緒智力認知皆未達顯著差異。表示不同家中排行的學生，對情緒認知程度相當，並不因其家中排行不同而有所差異，此與林星杰(2008)、陳妍伶(2010)的研究結果相符。探究原因可能是目前家庭的子女數都不多，在子女少的情況下，導致家中排行的差異並不大。學生背景變項對情緒智力認知之差異情形如表1所示：

表1

學生背景變項對情緒智力認知之差異綜合分析表

因素層面	學校隸屬	性別	年級	家長最高教育程度	父母婚姻狀況	家庭管教方式	家中排行
自我情緒察覺	(2)>(1) ^a	(1)>(2) ^b	°	°	°	(1),(4)>(3) ^c	°
他人情緒察覺	(2)>(1) ^a	(1)>(2) ^b	(1)>(2),(3) ^d	°	(1),(2)>(3) ^e	(1),(4)>(3) ^c	°
情緒表達	(2)>(1) ^a	°	(1)>(2) ^b	°	°	(1)>(3) ^c	°
情緒調整	°	(1)>(2) ^b	(1)>(3) ^d	°	°	(1)>(3) ^c	°
情緒運用	°	(1)>(2) ^b	°	°	°	(1)>(3) ^c	°
整體	(2)>(1) ^a	(1)>(2) ^b	(1)>(2),(3) ^d	°	(1),(2)>(3) ^e	(1),(4)>(3) ^c	°

N = 1,206

註：1.學校隸屬：(1)公立、(2)私立；2.性別：(1)男性、(2)女性；3.年級：(1)一年級、(2)二年級、(3)三年級；4.父母婚

姻狀況：(1)同住、(2)分居(離婚)、(3)父(或母)歿；5.家庭管教方式：(1)民主、(2)權威、(3)放任、(4)開明權威

四、學生背景變項對挫折容忍力認知之差異分析

本研究調查問卷回收後進行資料分析與統計，研究結果彙整如下所示：

(一) 不同學校隸屬學生與學生挫折容忍力認知之統計分析：不同學校隸屬之高中職商管群學生在「學業冒險取向」未達顯著差異；對「學業行動取向」、「人際冒險取向」及「人際行動取向」層面之認知皆達顯著差異；在整體層面亦達顯著差異。表示不同學校隸屬的學生，對於挫折容忍力認知傾向達顯著差異，其中私立學校顯著高於公立學校商管群學生。

(二) 不同性別學生對挫折容忍力認知之統計分析：不同性別之高中職商管群學生對「學業冒險取向」、「人際行動取向」層面之認知達顯著差異；在整體層面上亦達顯著差異。表示不同性別的高中職商管群學生，對挫折容忍力認知有顯著差異。研究結果顯示男生比女生有較高的挫折容忍力，此與康淳惠(2005)、廖純雅(2006)、徐慎怡(2007)、劉振昌(2009)、陳妍伶(2010)的研究結果相符。

(三) 不同年級學生對挫折容忍力認知之統計分析：不同年級之學生對「學業冒險取向」、「學業行動取向」、「人際冒險取向」及「人際行動取向」等四個層面及整體對挫折容忍力認知皆未達顯著差異。表示不同年級的學生，對挫折容忍力認知程度相當，並不因其年級不同而有差異，此與徐慎怡(2007)、廖苑吟(2011)的研究結果相符。

(四) 不同家長最高教育程度對學生挫折容忍力認知之統計分析：不同家長最高教育程度之高中職商管群學生對「學業行動取向」、「人際冒險取向」及「人際行動取向」層面之認知達顯著差異；對「學業冒險取向」認知未達

顯著差異；在整體層面亦達顯著差異。表示不同家長最高教育程度的學生，對於學生挫折容忍力認知傾向相當，並不因家長最高教育程度不同而有所差異，此與賴靜如（2011）的研究結果相符。

- (五) 不同父母婚姻狀況對學生挫折容忍力認知之統計分析：不同父母婚姻狀況之高中職商管群學生對「學業冒險取向」及「學業行動取向」層面之認知達顯著差異；但在整體層面未達顯著差異。表示不同父母婚姻狀況之高中職商管群學生，對挫折容忍力認知傾向相當，並不因父母婚姻狀況不同而有所差異，此與徐慎怡（2007）、廖苑吟（2011）的研究結果相符。
- (六) 不同家庭管教方式對學生挫折容忍力認知之統計分析：不同家庭管教方式之高中職商管群學生對「學業冒險取向」層面之認知未達顯著差異；對「學業行動取向」、「人際冒險取向」及「人際行動取向」層面之認知達顯著差異；在整體層面亦達顯著差異。表示不同家庭管教方式的學生，對於學生挫折容忍力認知傾向達顯著差異，此與康淳惠（2005）、江瓊美（2007）的研究結果相符。家庭管教方式為民主的學生對挫折容忍力認知高於家庭管教方式為放任之學生。
- (七) 不同家中排行對學生挫折容忍力認知之統計分析：不同家中排行之學生對「學業冒險取向」、「學業行動取向」及「人際行動取向」層面之認知未達顯著差異；只有對「人際冒險取向」認知層面達顯著差異；在整體層面上亦未達顯著差異，此與陳妍伶（2010）的研究結果相符。學生背景變項對挫折容忍力認知之差異情形如表2所示：

表2
學生背景變項對挫折容力認知之差異綜合分析表

因素層面	學校 隸屬	性別	年級	家長最高教育程度	父母婚姻 狀況	家庭管教方式	家中排行
學業冒險取向	(1)>(2)	=	=	=	(2)>(1)	=	=
學業行動取向	(2)>(1)	=	=	(1),(2),(3)>(4)	(1)>(2)	=	=
人際冒險取向	(2)>(1)	=	=	(1),(2),(3)>(4)	(1),(4)>(2)	(2),(3),(4)>(1)	=
人際行動取向	(2)>(1)	(1)>(2)	=	(4)>(1)	=	(1)>(3)	=
整體	(2)>(1)	(1)>(2)	=	=	=	(1)>(3)	=

N = 1,206

註：1.學校隸屬：(1)公立、(2)私立；2.性別：(1)男性；(2)女性；3.家長最高教育程度：(1)國中以下、(2)高中職、(3)專科、(4)大學以上；4.父母婚姻狀況：(1)同住、(2)分居(離婚)、(3)父(或母)歿；5.家庭管教方式：(1)民主、(2)權威、(3)放任、(4)開明權威；6.家中排行：(1)獨生子女、(2)老大、(3)排行中間、(4)老么。

五、高中職商管群學生對情緒智力與挫折容忍力認知的相關情形

本研究調查問卷回收後進行資料分析與統計，研究結果彙整如下所示：高中職商管群學生對情緒智力認知整體層面與挫折容忍力認知整體層面呈現顯著中度正相關，拒絕假設H03。情緒智力認知程度愈高者，對挫折容力認知程度也就愈大，此與江瓊美（2007）、林彥甫（2010）、廖苑吟（2011）、徐凱莉（2012）的研究結果相符。高中職商管群學生對情緒智力與挫折容忍力認知的相關情形如表3所示。

表3

高職商業與管理群學生對情緒智力與挫折容忍力認知之相關性分析

因素層面	自尊	自我覺察	他人覺察	情緒表達	情緒控制	情緒運用	整體情緒智力
學業冒險	Pearson	.226***	.216***	.236***	.320***	.450***	.406***
學業行動	Pearson	.000	.000	.000	.000	.000	.000
人際冒險	Pearson	.037	-.001	.007	-.039	.001	-.002
人際行動	Pearson	.197	.974	.805	.173	.977	.941
整體挫折容力	Pearson	.100**	.077**	.095**	.041	.034	.037**
學業冒險	Pearson	.316***	.365***	.383***	.438***	.531***	.559***
學業行動	Pearson	.000	.000	.000	.000	.000	.000
人際冒險	Pearson	.307***	.303***	.335***	.365***	.474***	.491***
人際行動	Pearson	.000	.000	.000	.000	.000	.000

N=1206；**p<.01；***p<.001

六、高中職商管群學生對情緒智力與挫折容忍力認知的預測力情形

本研究調查問卷回收後進行資料分析與統計，研究結果彙整如下所示：預測變項可以解釋挫折容忍力的25.5%；以「情緒運用」變項的解釋變異量最大，其對挫折容忍力能單獨解釋變異達22.4%，且達 $p<.05$ 之顯著水準，即高中職商管群學生情緒智力認知對挫折容忍力認知具有顯著之預測力，故拒絕假設H04，此與江瓊美（2007）、林彥甫（2010）的研究結果相符。高中職商管群學生對情緒智力與挫折容忍力認知的預測力情形如表4所示。

表4
情緒智力預測挫折容忍力之逐步多元迴歸分析摘要表

變異來源	進入變項順序	相關係數R	決定、增加解釋變異量R ²	增加解釋變異量ΔR ²	解釋變異量	F值	顯著性β係數	t值	VIF
情緒運用		.474	.224	.224	22.4%	.954	.358	11.856***	1.472
情緒表達		.496	.246	.022	24.6%	.507	.130	4.469***	1.357
自我情緒察覺		.502	.252	.006	25.2%	.291	.071	2.411*	1.399
他人情緒察覺		.505	.255	.003	25.5%	.223	.064	2.150*	1.424

N=1,206；* $p<.05$ ；*** $p<.001$

陸、結論與建議

本研究旨在探討高中職商管群學生對情緒智力與挫折容忍力認知之關係，本章將實證結果分析歸納整理做成結論，並依據結論提出具體建議，以供學校、教師、家長及後續研究之參考。

一、結論

綜合第四章的資料分析與討論結果，茲將研究結果依據研究目的，依序敘述如下：

(一) 高職商管群學生對情緒智力與挫折容忍力認知之現況分析

1. 高中職商管群學生對情緒智力認知為中等以上程度：高中職商管群在本研究樣本學生，在「情緒智力量表」整體平均得分為3.67分，且「情緒智力」各層面之平均得分均高於中位數的3分，研究結果顯示高中職商管群學生對情緒智力認知整體為中等以上程度；其中以對「他人情緒察覺」及對「自我情緒察覺」之認知程度最高，表示學生能夠察覺他人與自己內心之情緒感受及瞭解情緒之來源；對「情緒調整」的認知程度最低，顯示能夠抑

制情緒衝動，使用不同方式來改善情緒狀況以紓緩不舒服的情緒能力有待加強。

2. 高中職商管群學生對挫折容忍力認知為中等程度：高中職商管群在本研究樣本學生，在「挫折容忍力量表」整體得分平均為3.34分，且「挫折容忍力」各層面之平均得分均高於中位數的3分，研究結果顯示高中職商管群學生對挫折容忍力認知整體為中等程度；其中以「人際行動取向」及「人際冒險取向」的認知程度最高，顯示當遭遇人際交往困境或失敗時，能夠積極面對並樂於嘗試或願意挑戰人際交往；對「學業行動取向」認知程度最低，表示遭遇學業難題或失敗時，所採取的行動不夠積極。

(二) 「私立」高中職商管群「一年級」「男」學生其父母婚姻狀況為「同住」或「分居（離婚）」且家庭管教方式為「民主」或「開明權威」之學生對情緒智力認知程度最高：高中職商管群學生對情緒智力認知，因學校隸屬、性別、就讀年級、父母婚姻狀況及家庭管教方式之不同而有顯著差異，但不因家長最高教育程度及家中排行而有所差異，描述如下：

1. 私立學校高中職商管群學生對情緒智力認知程度明顯高於公立學校學生：私立學校高中職商管群學生對「自我情緒察覺」、「他人情緒察覺」及「情緒表達」三個層面之認知程度均比公立學校學生高，其中以對「他人情緒察覺」之認知程度最高。探究其因可能是公立學校學生因課業壓力、升學壓力、同儕競爭等因素，造成情緒不穩定的因素增加，並非公立學校學生情緒智力降低，而是學業上其他因素造成情緒智力各層面無法往正向發展。
2. 男學生對情緒智力認知程度明顯高於高中職商管群女學生：高中職商管群男學生對「自我情緒察覺」、「他人情緒察覺」、「情緒調整」及「情緒

運用」四個層面之認知均比女學生高，其中以對「他人情緒察覺」之認知程度最高。探究其因可能是女學生在情感上表現較感性、敏銳、易鑽牛角尖，情緒受外界影響較大，相較之下，男學生較不拘小節、大而化之，對情緒狀況較能理性處理。

3. 一年級高中職商管群學生對情緒智力認知程度明顯高於二、三年級學生：高中職商管群一年級學生對「他人情緒察覺」、「情緒表達」及「情緒調整」層面之認知均比二、三年級學生高，其中以對「他人情緒察覺」之認知程度最高。探究其因可能是一年級學生剛脫離國中邁入高中階段，不管在心理生理的轉變或課業壓力上，都不如二、三年級學生壓力大，因此較能調適自我情緒，對他人的情緒反應也較有學習的空間。
4. 父母婚姻狀況為同住或分居（離婚）的學生對情緒智力認知程度明顯高於父（或母歿）的學生：父母婚姻狀況為同住或分居（離婚）的學生對「他人情緒察覺」認知程度明顯高於父（或母歿）的學生，表示父母婚姻狀況為同住或分居（離婚）的學生較能察覺他人內心的各種情緒感受、瞭解各種情緒的來源。
5. 家庭管教方式為民主或開明權威的學生對情緒智力認知程度明顯高於家庭管教方式為放任的學生：家庭管教方式為民主的學生在情緒智力各個層面認知程度均高於家庭管教方式為放任的學生；家庭管教方式為開明權威的學生對「他人情緒察覺」、「自我情緒察覺」認知程度明顯高於家庭管教方式為放任的學生。

(三) 「私立」高中職商管群「男」學生且家庭管教方式為「民主」者對挫折容忍力認知程度最高：高中職商管群學生對挫折容忍力認知，因學校隸屬、性別及家庭管教方式之不同而有所差異，描述如下：

1. 私立學校高中職商管群學生對挫折容忍力認知程度明顯高於公立學校學生

：私立學校高中職商管群學生對「學業行動取向」、「人際冒險取向」及「人際行動取向」層面之認知均比公立學校學生高，其中以對「人際冒險取向」之認知程度最高。表示私立學校高中職商管群學生樂意嘗試或願意挑戰人際交往的程度較高。

2. 高中職商管群男學生對挫折容忍力認知程度明顯高於女學生：高中職商管群男學生對「人際行動取向」及「學業冒險取向」兩個層面之認知均比女學生高，其中以對「人際行動取向」之認知程度最高，表示男學生在人際交往上遇到困難或遭逢失敗時，較能採取積極的行動面對，並樂於嘗試或挑戰困難的功課。
3. 家庭管教方式為民主的學生對挫折容忍力認知程度明顯高於家庭管教方式為放任的學生：家庭管教方式為民主的學生對「學業行動取向」、「人際冒險取向」二個層面認知程度均高於家庭管教方式為權威的學生；家庭管教方式為民主的學生對「人際行動取向」認知程度高於家庭管教方式為放任的學生。

(四) 高中職商管群學生對情緒智力認知程度愈高者，挫折容力認知程度愈大：根據研究結果顯示，高中職商管群學生在情緒智力整體層面，與挫折容忍力整體層面之間呈現顯著中度正相關；研究結果顯示高中職商管群學生對挫折容忍力認知，會因對情緒智力認知程度不同而有所差異；學生對情緒智力認知程度愈高者，對挫折容力認知程度也就愈大。

(五) 高中職商管群學生情緒智力認知對挫折容忍力認知具有預測力：根據研究結果顯示，情緒智力對挫折容忍力具有顯著之預測力，重要的預測變項依序為「情緒運用」、「情緒表達」、「自我情緒察覺」「他人情緒察覺」。預測變項可以解釋挫折容忍力的25.5%；以「情緒運用」變項的解釋變異量最大，其對挫折

容忍力能單獨解釋變異達22.4%，且達 $p<.05$ 之顯著水準，即情緒智力對挫折容忍力具有顯著之預測力。由此可推知，學生對情緒智力認知之程度愈高；對挫折容忍力認知之程度亦會愈高。

二、建議

本研究依據問卷調查蒐集現況資料分析結果，針對學校、教師及家長等方面提出建議：

(一) 對學校、教師方面

1. 課程設計應融入「情緒管理」、「挫折容忍」之內涵：十二年國民基本教育強調開啟孩子的無限可能，在現今多元智慧的理念下，應落實群科課程綱要（2012）實施通則中，在課程設計及各科目教學或活動時應融入「情緒管理」、「挫折容忍」之內涵；勿只著重在學業性的成績提升，課業上的問題並非都是智商的問題，有時負面情緒的影響反而更會導致學生無法專注學習，真正需要提升的可能是對情緒智力的認知；引導學生如何察覺、控制、處理自己的情緒，應與教導他們瞭解、明白課本中的知識同樣重要。
2. 舉辦教師相關輔導知能研習活動：在整個教學的活動中，教師是最重要的關鍵人物，希望在引導學生對情緒智力與挫折容忍力有所認知的前提下，教師本身就應對情緒智力與挫折容忍力具備相當的認識與瞭解；學校應舉辦相關輔導知能研習活動，以充實教師情緒管理及挫折容忍力輔導知能；藉由相關專業機構辦理輔導知能研習，並請專業輔導人員授予教師有關之輔導技巧與瞭解相關機制，期使遇到問題時能夠及時解決或儘早轉介，以免延誤最佳輔導時機。
3. 辦理親職教育活動、家長研習座談：本研究結果顯示，父母婚姻狀況與家庭管教方式對學生之情緒智力與挫折容忍力都有不同程度之影響，為增進家長對子女情緒智力與挫折容忍力之重視，以及相關輔導能力之加強，學

校應多辦理親職教育活動，尤其是公立學校，藉由活動，讓家長了解子女在校之情況，並藉此機會幫助家長建立情緒教育之正確觀念與相關輔導之能力，家庭教育應與學校教育並進，才是對學生最好的方式。

4. 鼓勵學生在課業上具有冒險與嘗試的精神：本研究結果顯示，商管群學生在挫折容忍力的學業冒險與學業行動取向上表現較為平平，足見學生對於樂於嘗試、願意挑戰困難功課或遭遇學業難題或失敗時的反應顯得消極。如果學生不願承擔失敗風險、不願去嘗試，他們將可能無法發現自我潛能、進而無有傑出表現。學生應有體認成功和失敗感受的機會，適度的冒險絕對是成功的驅動力。教師應鼓勵學生嘗試有難度的挑戰，若失敗就當作培養其挫折忍耐力，若能挑戰成功，就可發揮其潛能，努力過後所得到的成就感，可以轉變成下次接受挑戰的自信力量。
5. 透過多元化活動，增加學生成功經驗，發揮潛能：提供學生不同的機會發揮所長並適時給予鼓勵，避免過度著重智能發展而忽視其他多元智慧，學校單位應舉辦多元化的活動或課程，例如社團活動、多樣化的才藝競賽、體育競賽等等，讓學生依據興趣及專長，尋找適合的舞台發揮潛能，適性學習，增加學生成功經驗。
6. 注意性別差異，提供不同的教育方式：本研究結果顯示，商管群女學生對情緒智力與挫折容忍力認知的表現，大部分低於商管群男學生。此差異有別於以往的研究結果，可能因為先天差異、群科特質，甚至刻板印象所形成，教師應留意此差異狀況，在教學過程中，給予適當的教育方式，多用支持話語鼓勵女學生面對課業學習上的困境，幫助其自我挑戰。

(二) 對家長方面

1. 提升自我情緒管理能力積極參與學校親職教育活動：成功的教育應是學校教育與家庭教育相輔相成，家長期待

孩子在校要有好表現，相對的家長亦應花些時間提昇自我情緒管理的能力，學校有舉辦親職教育活動應積極參與，當孩子有狀況時，能夠立即發現問題並給予協助。

2. 增加親子相處時間：現代家庭大都是雙薪家庭，父母均需為經濟打拼，早出晚歸，孩子就交給安親班或長輩照顧，與小孩相處時間自然減少，父母應多利用時間陪伴孩子，主動關懷、耐心傾聽，分享子女的喜怒哀樂，培養像朋友一樣的默契，當孩子有無法解決之事能主動告訴父母，陪伴孩子走過成長歲月，進而提昇親子關係。
3. 父母應以身作則，以民主或開明權威的方式管教子女：父母應該以身作則，不要在孩子面前吵架，作不良示範，更不要在生氣時因衝動作出錯誤的決定，導致一個不完整的家庭，影響孩子在學校的學習情緒。應該要營造和諧的家庭氣氛，以民主的方式管教子女，讓孩子感受家庭的溫暖，孩子也會用同樣的心情去面對學校生活，與人相處時能夠平和友善，會有穩定情緒之作用，期使發展正向的人際關係及學業成就。

柒、參考文獻

一、中文部分

- 王全益(2005)。**私立高職學生情緒智力與生活適應關係之研究—以台北縣為例**。玄奘大學企業管理學系碩士論文，未出版，新竹市。
- 王振德(2004)。**情緒智力理論及其在資優教育的應用**。發表於國立台南大學主辦「2004資優教育學術研討會」(專題演講)，台南市。
- 王夢萍(2005)。**每個孩子都要學習的50堂挫折課**。臺北：宇河。
- 田欣佳(2006)。**資優班與普通班學生自我效能及挫折容忍力之相關研究—以台南市國中為例**。國立臺南大學諮商與輔導研究所碩士論文，未出版，臺南市。

- 江文慈(2001)。**青少年情緒智力發展之研究**。世新大學學報，11，51-82。
- 江瓊美(2007)。**高雄縣市國中生情緒智力與生活適應、挫折容忍力之研究**。高雄師範大學教育學系碩士論文，高雄市。
- 行政院衛生署(2012)。**民國100年死因分析**。2012年09月08日取自http://www.doh.gov.tw/CHT2006/DM/DM2_2.aspx?now_fod_list_no=12336&class_no=440&level_no=4
- 吳天方、陳鎮濂、張訓臣(2003)。**二十一世紀高職學生能力指標**。技術及職業教育，76，40-43。
- 吳明隆(2011)。**SPSS統計應用與學習實務-問卷分析與應用統計**。新北市：易學圖書。
- 吳慧怡(2006)。**國中學生智力內隱理論、失敗容忍力、學業求助行為與學業成就關係之研究**。國立彰化師範大學教育研究所碩士論文，未出版，彰化市。
- 李建承(2010)。**國中資優生挫折容忍力、完美主義與自殺意念之相關研究**。國立高雄師範大學特殊教育學系碩士論文，未出版，高雄市。
- 何素勤(2008)。**孩子，我要你越『挫』越勇—談父母如何協助孩子增進挫折容忍力**，教師之友，49(4)，100-108。
- 周世平(2008)。**我國高級職業學校學生學習動機、學習策略、情緒智力與學習成就之相關研究—以中部地區為例**。國立彰化師範大學教育研究所碩士論文，未出版，彰化市。
- 周麗金(2008)。**國中學生同理心、情緒智力及人際關係之研究**。國立彰化師範大學教育研究所碩士論文，彰化市。
- 周祝瑛(2004)。**台灣怎麼了？—從中小學生價值觀轉變談起**。師友月刊，439，44-46。
- 林玉珮(2009)。**培養挫折容忍力**。康健雜誌-教養專刊，4，92-95。
- 林仁和、黃永明(2009)。**情緒管理**。臺北：心理出版社。
- 林星杰(2008)。**高中職汽車科學生情緒智力與生活適應關係之研究**。國立彰化師範大學教育研究所碩士論文，彰化

- 市。
- 林彥甫(2010)。大學生幽默風格、情緒智力與學業挫折容忍力關係之研究。朝陽科技大學工業工程與管理系碩士論文，臺中市。
- 柯佳美(2004)。高中生知覺父母教養方式與情緒智力研究。國立嘉義大學家庭教育研究碩士論文，嘉義市。
- 徐慎怡(2007)。國小高年級學童挫折容忍力與其內外控信念和A型行為之相關研究。國立新竹教育大學教育心理與諮商學系碩士論文，新竹市。
- 徐凱莉(2012)。探索教育對高職學生挫折容忍力、情緒智力與問題解決能力之研究。國立彰化師範大學工業教育與技術學系碩士論文，彰化市。
- 馬瑞君(2012)。台中高工墜樓案3天後才知是在校生。中時電子報，2012年4月17日取自<http://www.chinatimes.com>
- 許國楨(2012)。社團壓力大?中一中資優女墜樓不治。自由時報電子報，2012年4月17日取自<http://www.libertytimes.com.tw/2012/new/oct/23/today-life14.htm>
- 郭乃菁(2002)。高雄地區高中生批判思考、情緒智力與問題解決態度之相關研究。高雄師範大學教育學系碩士論文，未出版，高雄市。
- 連寶靜(2008)。培養挫折容忍力。台北：小天才養成誌。
- 康淳惠(2006)。國中資優生挫折容忍力及其相關因素之探討。國立彰化師範大學特殊教育學系所碩士論文，未出版，彰化市。
- 張春興(1994)。教育心理學。台北：東華書局。
- 張淑芬(2009)。高職生情緒智力、解釋型態與生活適應之相關研究—以台北市公立高職生為例。銘傳大學教育研究所碩士論文，未出版，桃園縣。
- 張淑媛(2002)。高職學生人格特質、情緒智力與學習成就—以高雄市立海青工商為例。南華大學管理研究所碩士論文，未出版，嘉義縣。
- 教育部十二年基本教育資訊網(2012)。十二年國民基本教育宣導手冊(全文)。2012年11月27日取自[http://140.111.34.179/files/十二年國民基本教育宣導手冊\(全文\).pdf](http://140.111.34.179/files/十二年國民基本教育宣導手冊(全文).pdf)
- 教育部統計處(2012)。各級畢業生升學率。2012年08月21日取自http://www.edu.tw/files/site_content/B0013/101edu_110.xls
- 教育部統計處(2013)。高級中等學校概況統計(101學年度)。2013年03月14日取自<http://www.edu.tw/pages/detail.aspx?Node=1052&Page=18516&wid=31d75a44-efff-4c44-a075-15a9eb7aecdf&Index=1>
- 教育部高級職業學校群科課程資訊網(2012)。群科課程綱要。2012年11月25日取自<http://tpde.tchcvts.tc.edu.tw/course/course99/商業與管理群-職校群科課程綱要.pdf>
- 莫麗珍(2003)。國中學生情緒智力與生活適應關係之研究—以台灣中部地區為例。國立彰化師範大學教育研究所碩士論文，彰化市。
- 莊安祺(譯)(2001)。Paul G.Stoltz著。AQ—逆境商數。台北市：時報。
- 陳李綢(2008)。中學生情緒智慧測量與適應性指標研究。教育心理學報，測驗與評量專刊，39，61-81。
- 陳妍伶(2010)。從正向心理學看國三學生的情緒智力、社會支持與挫折容忍力之相關研究—以桃園縣國中為例。銘傳大學教育研究所碩士論文，未出版，桃園縣。
- 陳俐安(2009)。大里市高級中學學生情緒智力與休閒參與相關之研究。亞洲大學休閒與遊憩管理學系碩士論文，未出版，台中市。
- 陳柏霖(2008)。挫折容忍與恢復力在生命教育的落實。研習資訊，25(5)，75-80。
- 陳瑩真(2012)。臺北地區高職學生情緒智力與同儕人際關係之相關研究。國立臺北科技大學技術及職業教育研究所碩士論文，臺北市，未出版。
- 陳玲婉(2003)。行到水窮處，坐看雲起時—如何培養青少年挫折容忍力。師友

- 月刊，436，80-83。
- 陳皎眉(1986)。青少年十五、二十時：青少年的壓力與適應。臺北：桂冠出版社。
- 陳榮昌(2011)。大甲致用高中學生疑似跳樓自盡校方呼籲同學要珍惜生命。NOWnews今日新聞網。2011年6月10日取自<http://www.nownews.com/main.html>
- 崔光宙、饒見維(2008)。情緒轉化：美學與正向心理學的饗宴。台北市：五南。
- 彭清宏(2009)。國中學生父母教養方式、情緒智力與自我調節學習之相關研究。國立彰化師範大學教育研究所碩士論文，彰化市。
- 黃惠琳(2006)。情緒智力對高職商業類科學生問題解決態度與生活適應之關係。國立彰化師範大學商業教育學系研究所碩士論文，未出版，彰化市。
- 溫甯鈺(2008)。國中學生自我概念、挫折容忍力與同儕關係之研究。高雄師範大學教育學系研究所碩士論文，未出版，高雄市。
- 潘志偉(2009)。台北縣高二男學生因作弊被抓，跳28樓亡。蘋果日報。2009年1月16日取自<http://www.appledaily.com.tw/>
- 廖苑吟(2011)。屏東縣國中生自我效能、情緒智力、自主支持與挫折容忍力之相關研究。國立屏東科技大學技術及職業教育研究所碩士論文，屏東縣。
- 廖純雅(2006)。嘉義市國小高年級學童知覺父母教養方式與挫折容忍力之相關研究。國立嘉義大學家庭教育研究所碩士論文，嘉義市。
- 劉振昌(2010)。高中職學生的自我效能與人格特質對其挫折容忍力影響之研究。大葉大學教育專業發展研究所碩士論文，未出版，彰化縣。
- 劉嘉益(2005)。情緒智力對高職工業類科學生問題解決態度與生活適應之影響研究。國立彰化師範大學工業教育與技術學系碩士論文，未出版，彰化市。
- 賴靜如(2011)。新北市蘆洲區國小高年級學童師生關係與挫折容忍力之研究。銘傳大學教育研究所碩士論文，未出版，桃園縣。
- 謝順吉(2006)。國中生覺知父母管教方式與情緒智力之關係研究。銘傳大學教育研究所碩士論文，桃園縣。
- 謝毓雯(1998)。青少年挫折經驗與挫折容忍度之關係研究：建設性思考與社會支持的角色。國立政治大學心理研究所碩士論文，台北市，未出版。

二、英文部分

- Bar-On, R.(1997).*EQ-I Bar-On Emotional Quotient Inventory*.Toronto, ON:Multi-Healt Systems.
- Clifford, M.M.(1988).Failure tolerance and academic risk-taking in ten-totwelve-year-old students.*British Journal of Educational Psychology, 58*,15-27
- Cherniss, C. & Goleman, D. (Eds.) (2000). *The emotional intelligence workplace*. San Francisco: Jossey-Bass.
- Gardner, H. (1983).*Frames of mind: The theory of multiple intelligences*. New York: Basic Books.
- Goleman, D.(1995).*Emotional intelligence: why it can matter more than IQ*. New York:Bantam Books.
- Goodstein,L.D.&Lanyon,R.I.(1975).*Adjustment, behavior, andpersonality Adjustment, behavior, and personality* (2nd ed.).CA:Addison-Wesley.
- Ground, N.E., & Linn.(1990).Measurement and evaluation in teaching. (5thd.). N.Y.: Macmillan.
- Leuner, B.(1966).Emotional intelligence and emancipation.*PraxisderKinderpsychologie und Kinderpsychiatrie, 15*, 196-203.
- Mayer, J.D., Caruso, D. R., & Salovey, P. (2000). *Emotional intelligence meets traditional standards for an intelligence. Intelligence, 24* (4), 267-298.
- Reeve, J., & Nix, G. (1997). *Expressing intrinsic motivation through acts of exploration and facial displays of interest.Motivation and Emotion, 21*, 237-250.
- Salovey, P., & Mayer, J. D.(1990). Emotional intelligence. *Imagination, Cognition, and Personality, 9*(3), 185-211.
- Shapiro, L.E.(1997).*How to raise a child with a*

high EQ. New York: Harper Collins
Publishers.

